



Okresná prokuratúra Rožňava
Nám. 1. mája, 048 01 Rožňava 1

Číslo: Pv 98/15/8808
EEČ : 2-67-207-2015

Rožňava, 07.10.2015

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**
Trestný čin: Prečin Krádež podľa § 212 odsek 1 Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov
Prečin Porušovanie domovej slobody podľa § 194 odsek 1, odsek 2 písmeno a Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Rožňava

Podľa § 215 odsek 1 písmeno c Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného

XXXXX, rodné číslo: XXXXX
dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- Prečin Krádež podľa § 212 odsek 1 Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov
- Prečin Porušovanie domovej slobody podľa § 194 odsek 1, odsek 2 písmeno a Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

na tom skutkovom základe, že:

v presne nezistený deň v čase od 01.11.2014 do 03.02.2015 v obci XXXXX, okres XXXXX, vnikol do rodinného domu č. 148 takým spôsobom, že v zadnej časti domu rozbil jednokrídlové plastové okno a z priestorov domu odcudzil 1 ks televízny prijímač zn. Samsung, šedej farby, uhlopriečky 126 cm, 1 ks domáce kino zn. Samsung s USB portom a wifi, čiernej farby, 1 ks domáce kino zn. Panasonic s DVD-mechanikou, 1 ks hifi vežu zn. LG, 1 ks hifi vežu zn. Bosch, 1 ks žehličku zn. Sencor, 1 ks vrtačku s pneumatickým kladivom, 1 ks laminátovú cestovnú tašku zn. WORLD

SPORT, bielo-čiernej farby, 1 ks teplovzdušnú pištoľ zn. Black&Decker, 1 ks elektrický hoblík zn. Bosch, 1 ks priamočiaru pílu zn. Black&Decker, 1 ks kotúčovú pílu na drevo, nezistenej značky, 6 kotúčov tmavých tapiet s ornamentmi kvetov, 2 kotúče tapiet s ornamentmi kvetov, 1 kotúč tapety bez ornamentov, bielej farby, 1 ks motorovú pílu, oranžovej farby, nezistenej značky, 1 ks motorovú pílu, žltej farby, nezistenej značky, 1 ks vŕtačku s príklepom, 1 ks elektrickú brúsku na sadrokartón, 1 ks flexibrúsku s brúsnym kotúčom, 1 ks anglický predlžovací kábel, v dĺžke 5-6 m, 5 ks osušiek, 8 ks uterákov, rôzne druhy oblečenia – tričká, teplákovú súpravu, domáce úbory, šušťákovú súpravu, čím poškodenému XXXXX odcudzením vecí spôsobil škodu vo výške XXXXX € a poškodením zariadenia škodu vo výške XXXXX €,

lebo je nepochybné, že skutok nespáchal obvinený

Odôvodnenie:

Uznesením povereného príslušníka Obvodného oddelenia PZ SR v XXXXX sp. zn. ORP-XXXXX zo dňa 03.02.2015, bolo začaté trestné stíhanie a uznesením vyšetrovateľa 2. oddelenia vyšetrovania, Odboru kriminálnej polície, OR PZ SR v XXXXX sp. zn. ORP-XXXXX zo dňa 20.05.2015, bolo vznesené obvinenie XXXXX za prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 Tr. zák. v súbehu s prečinom porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1,2 písm. a) Tr. zák. s poukazom na § 138 písm. e) Tr. zák., v podstate na tom skutkovom základe, ako je to uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Obvinený XXXXX k spáchanej trestnej činnosti uviedol, že v rozhodnom čase v neskorých nočných hodinách išiel po obci XXXXX pod vplyvom alkoholu a v dome, kde býva XXXXX, zistil, že okno je otvorené. V dome našiel na zemi porozhadzované veci a nakoľko bol pod vplyvom alkoholu, nič neodcudzil, nevošiel do priestorov domu s úmyslom kradnúť, chcel sa presvedčiť, či skutočne okno na prízemí bolo otvorené.

Koncom mesiaca január 2015 mu XXXXX na svojom osobnom motorovom vozidle priviezol od jeho starého otca XXXXX k nemu na slobodáreň, kde v tom čase býval, jeden LCD televízor, hifi vežu a 2 vrecia šatstva. Jednalo sa o jeho veci, tieto neboli kradnuté, čo by mohol potvrdiť aj jeho starý otec, ale aj iné osoby. V čase, keď prechádzal cez dom poškodeného XXXXX, mohol aj fajčiť, keďže je fajčiarom, a teda ohorok z cigarety mohol v priestoroch domu ostať.

Svedok – poškodený XXXXX uviedol, že v súčasnosti pracuje v Anglicku a dňa 03.02.2015 mu bolo prostredníctvom sociálnej siete Facebook oznámené XXXXX, že na adrese jeho trvalého bydliska bolo vykonané vlámanie. Z týchto dôvodov požiadal svojho švagra XXXXX, aby sa do domu išiel pozrieť. Tento mu oznámil, že v zadnej časti domu bolo na dome rozbité okno a veci v dome boli porozhadzované, preto mu povedal, aby vlámanie oznámil polícii. Osobne sa vrátil domov a zistil, že mu boli odcudzené veci uvedené vo výroku uznesenia vyšetrovateľa PZ o vznesení obvinenia, čím mu vznikla škoda vo výške najmenej XXXXX €. Ďalej uviedol, že obvinený pri osobnom stretnutí mu povedal, že on sa do domu nevlámал, že videl len, že sa v dome svieti, o čom sa išiel presvedčiť a v tom čase bol opitý.

XXXXX XXXXX potvrdil, že obvinenému XXXXX v rozhodnom čase priviezol na svojom osobnom motorovom vozidle nejaké veci, ktoré mal odložené pri svojom starom otcovi. Jednalo sa o televízor LCD, hifi vežu, ale tiež 2 vrecia, v ktorých nevie, čo bolo zbalené.

Svedok XXXXX, starý otec obvineného, taktiež potvrdil, že niekedy začiatkom februára roku 2015 si jeho vnuk prostredníctvom inej osoby odviezol od neho nejaké veci. Jednalo sa o starší typ televízora a nejaké oblečenie.

Z úradného záznamu spísaného pracovníkmi Odboru kriminálnej polície, OR PZ SR v XXXXX, zo dňa 17.08.2015, vyplýva, že obvinený XXXXX v súčasnej dobe býva v obci XXXXX č. XXXXX, v dvojizbovom byte, v priestoroch ktorého sa nachádza televízor zn. Sony, staršieho typu a starší typ DVD-prehrávača. Žiadne veci pochádzajúce z krádeže z domu XXXXX sa v tomto byte nenachádzajú.

Prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 Tr. zák. sa dopustí ten, kto si prisvojí cudziu vec tým, že sa jej zmocní a spôsobí tak malú škodu.

Prečinu porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1,2 písm. a) Tr. zák. s poukazom na § 138 písm. e) Tr. zák. sa dopustí ten, kto neoprávnene vnikne do obydlia iného a čin spácha závažnejším spôsobom konania – vlámaním.

Podľa § 215 ods. 1 písm. c) Tr. por. prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je nepochybné, že skutok nespáchal obvinený.

Výsledkami vykonaného vyšetrovania nebolo preukázané, že obvinený XXXXX vnikol do priestorov domu poškodeného XXXXX, aby z týchto priestorov odcudzil nejaké veci. Žiadna z vecí, pochádzajúca z krádeže v dome poškodeného XXXXX v obci XXXXX, nebola nájdená v byte obvineného. Ani jeden z vypočutých svedkov neuviedol takú okolnosť, ktorá by nasvedčovala tomu, že obvinený XXXXX by nezákonným spôsobom nadobudol veci z majetku poškodeného.

S poukázaním na vyššie uvedené som rozhodol tak, ako je obsahom výrokovej časti tohto uznesenia.

Týmto rozhodnutím nie sú dotknuté práva poškodeného XXXXX uplatniť si náhradu škody. Tieto práva je možné si uplatniť samostatne v občianskom súdnom konaní.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať u prokurátora Okresná prokuratúra do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Ondrej Orosz
prokurátor