



OKRESNÁ PROKURATÚRA ROŽŇAVA
Nám. 1. mája, 048 01 Rožňava 1

Číslo: Pv 901/15/8808
EEČ: 2-67-20-2016

Rožňava 01.02.2016

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: Prečin Ublíženie na zdraví podľa § 158 Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Rožňava

Podľa § 216 odsek 1 Trestného poriadku **podmienečne zastavujem** trestné stíhanie obvinenej:

1. XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie

ktorá je stíhaná pre trestný čin:

- Prečin Ublíženie na zdraví podľa § 158 Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

na tom skutkovom základe že:

dňa 04.11.2015 o 10.30 h riadila osobné motorové vozidlo zn. Suzuki XXXXX, ev. č. RV XXXXX, smerom od obce XXXXX do obce XXXXX a za obcou XXXXX, okres XXXXX, po prejdení ľavotočivej zákruty neprispôsobila rýchlosť jazdy stavu a povahe zľadovatelej vozovky, čím porušila ustanovenie § 16 ods. 1 zákona č. 8/2009 Z. z. o cestnej premávke v znení neskorších predpisov, s vozidlom dostala šmyk, zišla mimo vozovku vpravo do priekopy, pričom spolujazdkyňa XXXXX utrpela zlomeninu mostíka, s dobou liečenia od 04.11.2015 do 01.12.2015.

Podľa §216 odsek 2 Trestného poriadku je určená skúšobná doba pre obvinenú nasledovne:

1. XXXXX, dátum narodenia: XXXXX
18 mesiacov

Odôvodnenie:

Uznesením povereného príslušníka OR PZ SR, Okresného dopravného inšpektorátu v XXXXX sp. zn. ORP-XXXXX zo dňa 07.12.2015, bolo začaté trestné stíhanie a súčasne vznesené obvinenie XXXXX za prečin ublíženia na zdraví podľa § 158 Tr. zák., v podstate na tom skutkovom základe, že ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Obvinená XXXXX sa k spáchaniu skutku, za ktorý je stíhaná, v celom rozsahu priznala. Uviedla, že prechádzala ľavotočivou zákrutou do mierneho stúpania. Nevšimla si, že sa zmenil povrch vozovky na poľadovicu. Zošliapla plynový pedál, v tom momente dostala šmyk a zišla s vozidlom mimo vozovky do priekopy. Nehodu zavinila ona, veľmi ju to mrzí. Je ochotná uhradiť škodu. Dopravnú nehodu nahlásila aj v poisťovni. Poškodenú spolu s manželom zobrala aj na relaxačný pobyt do XXXXX, navštevovala ju. S poškodenou majú dlhoročný kamarátsky vzťah. Svoje konanie ľutuje. Vyjadrila súhlas s prípadným podmieneným zastavením trestného stíhania.

Svedkyňa – poškodená XXXXX uviedla, že sa rozprávala s obvinenou, na cestu sa nepozerala, no zrazu pocítila, ako sa auto rozkolísalo a už boli v priekope. Bola ošetrená v nemocnici v Rožňave. Liečila sa do 01.12.2015. Keď chodila na kontroly, tak obvinená ju stále odviezla tam aj späť. Spolu s manželom ju zobrali aj na relaxačnú liečbu do XXXXX, kde všetko hradila obvinená. S obvinenou sú dlhoročné priateľky, nechce, aby obvinená bola za to potrestaná. K trestnému konaniu sa nepripája a nežiada náhradu škody.

Svedok – poškodený XXXXX uviedol, že k trestnému konaniu sa nepripája a nežiada náhradu škody.

Z lekárskej správy vyplynulo, že poškodená XXXXX utrpela zlomeninu mostíka s dobou liečenia od 04.11.2015 do 01.12.2015.

Zo zápisu o dychovej skúške u obvinenej, zo dňa 04.11.2015 o 11.17 h, vyplynulo, že mala v krvi 0,00 mg/l alkoholu.

Zo správy Allianz – Slovenskej poisťovne, a. s., vyplynulo, že obvinená poistnú udalosť včas nahlásila do poisťovne, kde uviedla, že pri nehode spôsobila zranenie XXXXX.

Vina obvinenej vyplýva i zo zápisnice o obhliadke miesta dopravnej nehody s náčrtkom, plánikom a fotodokumentáciou, záznamu dopravnej nehody.

Podľa § 216 ods. 1 Tr. por. v konaní o prečine, na ktorý zákon ustanovuje trest odňatia slobody, ktorého horná hranica neprevyšuje 5 rokov, môže prokurátor so súhlasom obvineného po vznesení obvinenia do podania obžaloby na návrh policajta alebo aj bez návrhu podmienne zastaviť trestné stíhanie ak,

- a) vyhlási, že spáchal skutok, za ktorý je stíhaný, a nie sú odôvodnené pochybnosti o tom, že jeho vyhlásenie bolo vykonané slobodne, vážne a zrozumiteľne,
- b) nahradil škodu, ak bola činom spôsobená, alebo s poškodeným o jej náhrade uzavrel dohodu, alebo urobil iné opatrenia na jej náhradu a
- c) vzhľadom na osobu obvineného, s prihliadnutím na jeho doterajší život a na okolnosti prípadu možno takéto rozhodnutie považovať za dostačujúce

Obvinená XXXXX spáchala prečin ublíženia na zdraví podľa § 158 Tr. zák., za ktorý zákon ustanovuje trest odňatia slobody, ktorého horná hranica neprevyšuje 5 rokov. Obvinená sa k spáchanému činu priznala, svoje konanie oľutovala a vyjadrila súhlas s prípadným podmieneným zastavením trestného stíhania. Obvinená vykonala opatrenie na náhradu škody, predovšetkým tým, že škodová udalosť bola včas oznámená poisťovni Allianz – Slovenská poisťovňa, a. s., zároveň navyše

poškodenej zaplatila relaxačný pobyt v XXXXX.

Obvinená je z miesta trvalého bydliska hodnotená kladne. V registri trestov nemá záznam. V evidenčnej karte vodiča nemá žiadny záznam.

Vzhľadom na vyššie uvedené bolo dôvodné postupovať podľa § 216 ods. 1,2 Tr. por., t. j. podmiennečne zastaviť trestné stíhanie proti obvinenej XXXXX, a určená jej bola skúšobná doba v trvaní 18 (osemnásť) mesiacov, čo s prihliadnutím na jej doterajší život a okolnosti prípadu, je dostačujúca.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať u prokurátora okresnej prokuratúry do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Juraj Lend'ák
prokurátor