



**OKRESNÁ PROKURATÚRA ROŽŇAVA**  
**Nám. 1. mája, 048 01 Rožňava 1**

Číslo: Pv 342/15/8808-14  
EEČ: 2-67-213-2016

Rožňava 04.11.2016

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** Prečin Krádež podľa § 212 odsek 1, odsek 3 písmeno a Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátor Okresnej prokuratúry Rožňava

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku **postupujem** vec trestného stíhania obvineného:

1. XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX  
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- Prečin Krádež podľa § 212 odsek 1, odsek 3 písmeno a Trestného zákona

na tom skutkovom základe, že:

v presne nezistenom čase od 10.03.2015 do 10.05.2015 v katastrálnom území obce XXXXX, okres XXXXX, vošiel do otvoreného priestranstva hospodárskeho dvora a pred garáží odcudzil stojan, kovovej konštrukcie, rozmerov: 100x50 cm, čím jeho majiteľovi XXXXX spôsobil škodu vo výške najmenej 15 €,

Postupujem Okresnému úradu, Odboru všeobecnej vnútornej správy XXXXX,

na prejednanie priestupku, lebo výsledky vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom.

**Odôvodnenie:**

Uznesením povereného príslušníka Obvodného oddelenia PZ SR v XXXXX, sp. zn. ORP-XXXXX zo dňa 10.05.2015, bolo začaté trestné stíhanie a uznesením toho istého orgánu, zo dňa 30.06.2015, bolo vznesené obvinenie XXXXX a spol. za prečin krádeže podľa § 212 ods. 1,3 písm. a) Tr. zák., v podstate na tom skutkovom

základe, že obvinený XXXXX v presne nezistenom čase v priebehu mesiacov marec a apríl roku 2015 mal nezisteným spôsobom vniknúť do objektu hospodárskeho dvora v obci XXXXX a z garáže mal odcudziť spodnú konštrukciu z miešačky, presne nezistenej hodnoty. Po čase sa najmenej raz vrátil na hospodársky dvor a z priestorov bývalej váhy mal odcudziť tatranský profil, v množstve 4 m<sup>2</sup>, bodové svetlá, gumolit, v presne nezistenom množstve, čím poškodenému XXXXX mal spôsobiť spolu s obvineným ml. XXXXX odcudzením vecí škodu vo výške 4500 € a poškodením zariadenia škodu vo výške 500 €.

Poverený príslušník Obvodného oddelenia PZ SR v XXXXX dňa 21.07.2016 odovzdal predmetnú trestnú vec Odboru kriminálnej polície, OR PZ SR v XXXXX pre podozrenie z trestného činu - zločinu krádeže podľa § 212 ods. 1,4 písm. b) Tr. zák.

Vyšetrovateľ PZ vo veci vykonal príslušné úkony, opätovne vypočul obvineného XXXXX, rovnako aj poškodeného XXXXX, doplnil listinné dôkazy, predovšetkým formou vyčíslenia škody, spôsobenej odcudzením vecí.

Výsledkami vyššie naznačených vyšetrovacích úkonov bolo jednoznačne preukázané, že obvinený XXXXX vošiel do objektu bývalého hospodárskeho dvora, pričom pred garážou odcudzil veci bez prekonania prekážky, t. j. bez toho, že by do objektu garáže vošiel za pomoci násilia. Zároveň bolo preukázané, že obvinený neodcudzil veci v hodnote prinajmenej malej, teda svojím konaním nenaplnil znaky skutkovej podstaty trestného činu - prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1,3 písm. a) Tr. zák. Výsledkami skráteného vyšetrovania a následne vyšetrovania nebolo preukázané, že by obvinený XXXXX odcudzil veci uvedené vo výrokovvej časti uznesenia povereného príslušníka Obvodného oddelenia PZ SR v XXXXX, sp. zn. ORP-XXXXX zo dňa 30.06.2015, o vznesení obvinenia.

Z výpovede svedka - poškodeného XXXXX vyplynula tá skutočnosť, že páchatelia trestného činu odcudzením vecí mu mali spôsobiť škodu prevyšujúcu sumu 4500 € a poškodením zariadenia škodu vo výške 500 €. Jednotlivé vyšetrovacie úkony naznačujú tú skutočnosť, že uvedený objekt bol dlhšiu dobu otvorený, jednotlivé veci nachádzajúce sa v tomto objekte boli porozbierané, čo nasvedčuje tomu, že pred spáchaním vyššie uvedeného skutku v objekte boli prítomné aj iné osoby a z týchto priestorov mohli odcudziť aj veci uvedené poškodeným XXXXX.

Z vyčíslenia škody, podaného formou odborného vyjadrenia, vyplýva, že odcudzením vecí, uvedenej vo výroku rozhodnutia, spôsobil obvinený XXXXX škodu vo výške najmenej 15 €.

V zmysle § 125 ods. 1 Tr. zák. škodou malou sa rozumie škoda prevyšujúca sumu 266 €. Škodou väčšou sa rozumie suma dosahujúca najmenej desaťnásobok takej sumy.

Podľa § 10 ods. 2 Tr. zák. nejde o prečin, ak vzhľadom na spôsob vykonania činu a jeho následky, okolnosti, za ktorých bol čin spáchaný, mieru zavinenia a pohnútku páchatel'a je jeho závažnosť nepatrná.

Podľa § 214 ods. 1 Trestného poriadku prokurátor alebo policajt postúpi vec inému orgánu, ak výsledky vyšetrovania alebo skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom alebo iným správny deliktom alebo by mohol byť prejednaný v disciplinárnom konaní.

Z uvedených dôvodov bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je to uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať u prokurátora

okresnej prokuratúry do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Ondrej Orosz  
prokurátor