



Okresná prokuratúra Rožňava
Nám. 1. mája, 048 01 Rožňava 1

Číslo: Pv 282/15/8808
EEČ : 2-67-216-2015

Rožňava, 02.11.2015

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**
Trestný čin: Prečin Porušovanie domovej slobody podľa § 194 odsek 1, odsek 2 písmeno a, písmeno b Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov
Prečin Neoprávnené používanie cudzieho motorového vozidla podľa § 216 odsek 1 Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Rožňava

Podľa § 216 odsek 1 Trestného poriadku **podmienečne zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

1. XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
povolanie: žiak
väzba: nie
mladistvý

ktorý je stíhaný pre trestný čin:

- Prečin Porušovanie domovej slobody podľa § 194 odsek 1, odsek 2 písmeno a, písmeno b Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov
- Prečin Neoprávnené používanie cudzieho motorového vozidla podľa § 216 odsek 1 Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov
na tom skutkovom základe že:

dňa 07.04.2015 pod nepravdivou zámienkou vylákal pravý kľúč od majiteľky domu XXXXX v XXXXX, okres XXXXX, na ulici XXXXX č. 771, ktorý má v prenájme XXXXX, ktorá sa nachádza v zahraničí, kde až do 11.04.2015 prespával a zotrval v dome, do ktorého sa dostal tak, že preskočil oplotenie rodinného domu a pravým kľúčom si otvoril vchodové dvere, pričom v dome našiel kľúč od osobného motorového vozidla zn. Peugeot 406, ev. čXXXXX, ktoré má hodnotu XXXXX € a bolo odstavené na dvore rodinného domu, a bez vedomia vlastníka vozidla XXXXX

dňa 11.04.2015 o 00.30 h si sadol do vozidla, skúšal ho naštartovať, čo sa mu nepodarilo, preto otvoril vchodovú bránu, vozidlo vytlačil na ulicu, kde sa ho pokúšal naštartovať roztláčaním a pri tom bol zastavený hliadkou polície.

Podľa §216 odsek 2 Trestného poriadku je určená skúšobná doba pre jednotlivých obvinených nasledovne:

1. XXXXX, dátum narodenia: XXXXX
12 mesiacov

Odôvodnenie:

Uznesením vyšetrovateľa OR PZ SR, Odboru kriminálnej polície, 2. oddelenia vyšetrovania v XXXXX sp. zn. ORP-XXXXX zo dňa 11.04.2015, bolo začaté trestné stíhanie a uznesením toho istého orgánu, zo dňa 12.05.2015, bolo vznesené obvinenie ml. XXXXX za prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1,2 písm. a), b) Tr. zák. s poukazom na § 138 písm. e) Tr. zák. a prečin neoprávneného používania cudzieho motorového vozidla podľa § 216 ods. 1 Tr. zák., v podstate na tom skutkovom základe, ako je to uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Obvinený XXXXX sa ku skutku, ktorý mu je kladený za vinu, priznal v celom rozsahu. Uviedol, že kľúč od domu mal od XXXXX, ktorej povedal, že XXXXX odišli a on ostáva v dome. Ona mu uverila a kľúče mu dala. V dome trikrát prespal. Tam našiel aj kľúče od vozidla, chcel sa povoziť, štartoval ho, ale auto nenaštartovalo, preto ho vytlačil s kamarátmi von. Chceli ho roztláčiť, ale prišli policajti. Svoje konanie ľutuje. Urobil to preto, lebo nechcel byť doma, lebo nevychádza dobre s nevlastným otcom. Vyjadril súhlas s podmieneným zastavením trestného stíhania proti jeho osobe.

Svedkovia – poškodení XXXXX a XXXXX zhodne uviedli, že bývajú v dome, ktorý im prenajala pani XXXXX. Odišli do Brna do zamestnania a dom riadne uzamkli. Na dvore bolo odparkované aj auto zn. Peugeot 406. Volala im XXXXX, že obvinený sa vlámal do domu a zobral aj vozidlo. Na vozidle im bola spôsobená škoda asi XXXXX €, ktorú poškodený žiada uhradiť.

XXXXX, dcéra XXXXX, uviedla, že keď prišla do domu, zistila, že na dvore chýba auto. Všimla si, že v dome niekto bol a bol tam bordel. Suseda jej povedala, že tam bol obvinený, a preto zavolať matke. Obvinený sa jej priznal, že chcel jazdiť s vozidlom a tiež, že bol v dome a kľúče od domu mu dala pani XXXXX.

XXXXX, XXXXX a XXXXX zhodne uviedli, že keď prechádzali okolo obvineného, poprosil ich, aby mu pomohli roztláčiť nejaké vozidlo. Začali ho tlačiť, no vtedy prišli policajti. Obvinený im povedal, že vozidlo je strýkove, neštartuje a treba ho odtlačiť.

XXXXX a XXXXX, príslušníci Mestskej polície v XXXXX, uviedli, že si všimli obvineného, ako sedí vo vozidle a niekto ho tlačí. Vedeli, že nemá vodičský preukaz, a preto ho zastavili. On im povedal, že auto je starého otca, ale nakoniec povedal, že sa išiel previesť.

XXXXX uviedla, že rodinný dom na ulici XXXXX č. 771 v XXXXX patrí jej, ale

nikdy tam nebývala. Dom prenajala XXXXX, ktorá pracuje v zahraničí. Už si nepamätá presne na deň, kedy prišiel za ňou obvinený a chcel si požičať peniaze, ktoré mu ale nedala. Povedal jej, že potrebuje kľúč od domu, lebo ho stratil a nevie sa dostať do domu na ulici XXXXX. Ona si myslela, že patrí do rodiny XXXXX, a preto mu kľúč dala.

Zo znaleckého posudku znalcov z odboru zdravotníctva, odvetvia psychiatrie, vyplynulo, že obvinený netrpí duševnou chorobou, zistili u neho znížený intelekt do pásma ľahkej mentálnej retardácie a poruchu vývoja osobnosti. Je schopný chápať zmysel trestného konania, jeho pobyt na slobode nie je nebezpečný.

Z ohodnotenia veci vyplynulo, že vozidlo zn. Peugeot 406 má v súčasnosti hodnotu XXXXX €.

Vina obvineného vyplýva i zo zápisnice o obhliadke miesta činu s pripojenou fotodokumentáciou a vyčíslenia škody.

Podľa § 216 ods. 1 Tr. por. v konaní o prečine, na ktorý zákon ustanovuje trest odňatia slobody, ktorého horná hranica neprevyšuje päť rokov, môže prokurátor so súhlasom obvineného po vznesení obvinenia do podania obžaloby na návrh policajta alebo aj bez návrhu podmienene zastaviť trestné stíhanie ak,

- a) vyhlási, že spáchal skutok, za ktorý je stíhaný, a nie sú odôvodnené pochybnosti o tom, že jeho vyhlásenie bolo vykonané slobodne, vážne a zrozumiteľne,
- b) nahradil škodu, ak bola činom spôsobená, alebo s poškodeným o jej náhrade uzavrel dohodu alebo urobil iné potrebné opatrenia na jej náhradu a
- c) vzhľadom na osobu obvineného, s prihliadnutím na jeho doterajší život a na okolnosti prípadu možno takého rozhodnutie považovať za dostačujúce.

Obvinený XXXXX spáchal prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1,2 písm. a), b) Tr. zák. s poukazom na § 138 písm. e) Tr. zák. a prečin neoprávneného používania cudzieho motorového vozidla podľa § 216 ods. 1 Tr. zák., za ktoré zákon ustanovuje trest odňatia slobody, ktorého horná hranica neprevyšuje 5 rokov. Obvinený sa k spáchaniu skutku priznal, svoje konanie oľutoval a vyjadril súhlas s aplikáciou inštitútu podmienenečného zastavenia trestného stíhania.

Obvinený je z miesta trvalého bydliska všeobecne hodnotený. V registri trestov nemá záznam.

Vzhľadom na uvedené bolo dôvodné postupovať v zmysle § 216 ods. 1,2 Tr. por., t. j. podmienene zastaviť trestné stíhanie proti obvinenému ml. XXXXX, a určená mu bola skúšobná doba v trvaní 12 (dvanásť) mesiacov, ktorá je s prihliadnutím na jeho doterajší život a okolnosti prípadu, dostačujúca.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať u prokurátora okresnej prokuratúry do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Juraj Lend'ák
prokurátor