



Okresná prokuratúra Rožňava
Nám. 1. mája, 048 01 Rožňava 1

Číslo: Pv 667/15/8808
EEČ : 2-67-224-2015

Rožňava, 26.11.2015

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**
Trestný čin: Prečin Falšovanie a pozmeňovanie verejnej listiny, úradnej pečate, úradnej uzávery, úradného znaku a úradnej značky podľa § 352 odsek 1 Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Rožňava

Podľa § 216 odsek 1 Trestného poriadku **podmienečne zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

1. XXXXX, rodné číslo: XXXXX
dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: 58 XXXXX
väzba: nie

ktorý je stíhaný pre trestný čin:

- Prečin Falšovanie a pozmeňovanie verejnej listiny, úradnej pečate, úradnej uzávery, úradného znaku a úradnej značky podľa § 352 odsek 1 Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov na tom skutkovom základe že:

v presne nezistený deň v mesiaci jún 2015 v meste XXXXX na presne nezistenom mieste vyhotovil falošnú verejnú listinu Okresného súdu XXXXX pod názvom Správa o finančných prostriedkoch, zo dňa 30.06.2015, adresovanú XXXXX, bytom XXXXX, ul. XXXXX č. 4, pri tom sfalšoval aj úradnú pečať Okresného súdu XXXXX a podpis súdnej tajomníčky Okresného súdu XXXXX tak, že ich preskenoval, v úmysle použiť túto listinu ako pravú,

Podľa §216 odsek 2 Trestného poriadku je určená skúšobná doba pre jednotlivých obvinených nasledovne:

1. XXXXX, dátum narodenia: XXXXX
18 mesiacov

Odôvodnenie:

Uznesením povereného príslušníka Obvodného oddelenia PZ SR v XXXXX, sp. zn. ORP-XXXXX zo dňa 10.09.2015, bolo začaté trestné stíhanie a súčasne vznesené obvinenie XXXXX za prečin falšovania a pozmeňovania verejnej listiny, úradnej pečate, úradnej uzávery, úradného znaku a úradnej značky podľa 352 ods. 1 Tr. zák., v podstate na tom skutkovom základe, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Obvinený XXXXX sa k spáchaniu skutku, za ktorý je stíhaný, v celom rozsahu priznal. Uvedol, že predmetnú listinu urobil na skeneri, kde preskenoval pečiatku súdu v Rožňave aj podpis súdnej tajomníčky a vyhotovil falošný obsah listiny. Túto listinu potreboval predložiť svojmu bývalému obchodnému partnerovi. Uvedená listina nemala ísť nikde na úrady, ani súdy, bola vyrobená len čisto pre jeho bývalého obchodného partnera. Svoje konanie ľutuje. Nemyslel si, že z toho bude taký problém, že sa dopustí trestného činu. Vyjadril súhlas s podmieneným zastavením trestného stíhania.

Svedkyňa XXXXX uviedla, že obvinený jej doniesol listinu, ktorú mala preložiť pre úradné účely v Spojenom kráľovstve, kde obvinený pôsobí. Pretože sa jej nepozdávala štylizácia správy, išla na XXXXX, či takúto listinu vyhotovili a vydali ju. Tu sa dozvedela, že takúto listinu nevyhotovili, a že listina je falošná.

Zo správy Okresného súdu XXXXX, ktorú vypracovala dozorná úradníčka súdu XXXXX, vyplynulo, že takýto úradný list nikdy nenapísala a nezasielala ho XXXXX.

Obvinený je z miesta bydliska hodnotený všeobecne. V registri trestov záznam nemá.

Podľa § 216 ods. 1 Tr. por. v konaní o prečine, na ktorý zákon ustanovuje trest odňatia slobody, ktorého horná hranica neprevyšuje 5 rokov, môže prokurátor so súhlasom obvineného po vznesení obvinenia do podania obžaloby na návrh policajta alebo aj bez návrhu podmienčne zastaviť trestné stíhanie ak,

- a) vyhlási, že spáchal skutok, za ktorý je stíhaný, a nie sú odôvodnené pochybnosti o tom, že jeho vyhlásenie bolo vykonané slobodne, vážne a zrozumiteľne,
- b) nahradil škodu, ak bola činom spôsobená, alebo s poškodeným o jej náhrade uzavrel dohodu, alebo urobil iné opatrenia na jej náhradu a
- c) vzhľadom na osobu obvineného, s prihliadnutím na jeho doterajší život a na okolnosti prípadu možno takéto rozhodnutie považovať za dostačujúce.

Obvinený XXXXX spáchal prečin falšovania a pozmeňovania verejnej listiny, úradnej pečate, úradnej uzávery, úradného znaku a úradnej značky podľa 352 ods. 1 Tr. zák., za ktorý zákon ustanovuje trest odňatia slobody, ktorého horná hranica neprevyšuje 5 rokov. Obvinený sa k spáchanému činu priznal, svoje konanie oľutoval a vyjadril súhlas s prípadným podmieneným zastavením trestného stíhania.

Vzhľadom na vyššie uvedené bolo dôvodné postupovať podľa § 216 ods. 1,2 Tr. por., t. j. podmienčne zastaviť trestné stíhanie proti obvinenému XXXXX, a určená mu bola skúšobná doba v trvaní 18 (osemnásť) mesiacov, čo s prihliadnutím na jeho doterajší život a okolnosti prípadu, je dostačujúca.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať u prokurátora okresnej prokuratúry do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Juraj Lendák
prokurátor