



**Okresná prokuratúra Rožňava**  
**Nám. 1. mája, 048 01 Rožňava 1**

Číslo: Pv 724/15/8808  
EEČ : 2-67-225-2015

**Rožňava, 26.11.2015**

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**  
**Trestný čin:** Prečin Krádež podľa § 212 odsek 2 písmeno c Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

**Rozhodol:** prokurátor Okresnej prokuratúry Rožňava

Podľa § 216 odsek 1 Trestného poriadku **podmienečne zastavujem** trestné stíhanie obvinenej:

1. XXXXX, rodné číslo: XXXXX  
dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX 22 XXXXX, Slovensko  
väzba: nie

ktorý je stíhaná pre trestný čin:

- Prečin Krádež podľa § 212 odsek 2 písmeno c Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov  
na tom skutkovom základe že:

v presne nezistený deň začiatkom mesiaca júl 2015 v dopoludňajších hodinách v XXXXX na ulici XXXXX pri pohostinstve Casablanca, využila nepozornosť XXXXX, ktorému zo zadného vrecka nohavíc odcudzila pánsku koženú peňaženku s obsahom XXXXX €, občianskym preukazom, kartou poistenca a kartou ZŤP, čím mu spôsobila škodu vo výške najmenej XXXXX €.

Podľa §216 odsek 2 Trestného poriadku je určená skúšobná doba pre jednotlivých obvinených nasledovne:

1. XXXXX, dátum narodenia: XXXXX  
12 mesiacov

## Odôvodnenie:

Uznesením povereného príslušníka Obvodného oddelenia PZ SR v XXXXX, sp. zn. ORP-XXXXX zo dňa 05.10.2015, bolo začaté trestné stíhanie a uznesením toho istého orgánu, zo dňa 21.10.2015, bolo vznesené obvinenie XXXXX za prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. c) Tr. zák., v podstate na tom skutkovom základe, ako je to uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Obvinená XXXXX sa k spáchaniu skutku, za ktorý je stíhaná, v celom rozsahu priznala. Uviedla, že bolo to začiatkom mesiaca júl 2015, kedy si všimla poškodeného, ktorý išiel po chodníku pred ňou. Videla, že mu z vrecka zadných nohavíc vytŕča peňaženka a rozhodla sa, že mu ju odcudzí. Vytiahla mu ju z vrecka, on to zacítil, a preto sa dal na útek. On kričal za ňou, aby mu peňaženku vrátila, čo napokon aj urobila. Hodila mu peňaženku na zem a ušla. Svoje konanie ľutuje. Peňaženku vrátila. Uviedla, že peniaze potrebovala pre svoje deti. Vyjadrila súhlas s podmieneným zastavením trestného stíhania.

Svedok – poškodený XXXXX uviedol, že išiel po chodníku a chcel ísť do pohostinstva Casablanca. Zrazu zacítil, že mu niekto vytiahol peňaženku zo zadného vrecka nohavíc. Keď sa obzrel, videl, že s peňaženkou uteká obvinená. Kričal za ňou, aby mu peňaženku vrátila. Táto napokon mu ju hodila na chodník pred neho. Nič mu z peňaženky nezmizlo, k náhrade škody sa nepripája.

Svedok XXXXX uviedol, že počul poškodeného, ako kričí, že ho okradli a videl obvinenú, ako od neho uteká. Zakričal na ňu, aby sa vrátila, a aby vrátila vec, ktorú ukradla. Obvinená, keďže videla, že sú tam svedkovia, vrátila sa k poškodenému, peňaženku mu hodila k jeho nohám a z miesta činu odišla. Tak isto vypovedala i svedkyňa XXXXX.

Zo zápisnice o rekognícii osoby podľa fotoalbumu vyplynulo, že poškodený opoznal osobu obvinenej XXXXX.

Vina obvinenej vyplýva i zo zápisnice o obhliadke miesta činu s pripojenou fotodokumentáciou a vyčíslenia škody.

Obvinená je z miesta bydliska hodnotená všeobecne. V registri trestov záznam XXXXX.

Podľa § 216 ods. 1 Tr. por. v konaní o prečine, na ktorý zákon ustanovuje trest odňatia slobody, ktorého horná hranica neprevyšuje 5 rokov, môže prokurátor so súhlasom obvineného po vznesení obvinenia do podania obžaloby na návrh policajta alebo aj bez návrhu podmienene zastaviť trestné stíhanie ak,

- a) vyhlási, že spáchal skutok, za ktorý je stíhaný, a nie sú odôvodnené pochybnosti o tom, že jeho vyhlásenie bolo vykonané slobodne, vážne a zrozumiteľne,
- b) nahradil škodu, ak bola činom spôsobená, alebo s poškodeným o jej náhrade uzavrel dohodu, alebo urobil iné opatrenia na jej náhradu a
- c) vzhľadom na osobu obvineného, s prihliadnutím na jeho doterajší život a na okolnosti prípadu možno takéto rozhodnutie považovať za dostačujúce.

Obvinená XXXXX spáchala prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. c) Tr. zák., za ktorý zákon ustanovuje trest odňatia slobody, ktorého horná hranica neprevyšuje 5 rokov. Obvinená sa k spáchanému činu priznala, svoje konanie oľutovala a vyjadrila súhlas s prípadným podmieneným zastavením trestného stíhania. Poškodený XXXXX nežiada náhradu škody, pretože odcudzená peňaženka mu bola vrátená.

Vzhľadom na vyššie uvedené bolo dôvodné postupovať podľa § 216 ods. 1,2 Tr. por., t. j. podmienene zastaviť trestné stíhanie proti obvinenej XXXXX, a určená jej bola skúšobná doba v trvaní 12 (dvanásť) mesiacov, čo s prihliadnutím na jej doterajší

život a okolnosti prípadu, je dostačujúca.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať u prokurátora okresnej prokuratúry do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Juraj Lendák  
prokurátor