



OKRESNÁ PROKURATÚRA ROŽŇAVA
Nám. 1. mája, 048 01 Rožňava 1

Číslo: Pv 654/15/8808
EEČ: 2-67-234-2015

Rožňava 11.12.2015

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: Prečin Krádež podľa § 212 odsek 2 písmeno e Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Rožňava

Podľa § 216 odsek 1 Trestného poriadku **podmienečne zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

1. XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX 129 XXXXX, Slovensko
väzba: nie

ktorý je stíhaný pre trestný čin:

- Prečin Krádež podľa § 212 odsek 2 písmeno e Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

na tom skutkovom základe že:

v čase od 11.11.2014 do 06.07.2015 vo XXXXXe, okres XXXXX, na ulici XXXXXj č. 308 v rodinnom dome, na odbernom mieste, č. 465602, sa neoprávnene napojil na elektrické vedenie tak, že v elektromerovom rozvádzači odmontoval kryt svorkovnice elektromera a následne zapojil vodiče na fázach L1, L2 a L3, ktoré smerovali do domovej inštalácie, čím mimo určené meradlo odoberal elektrickú energiu a tak poškodenému - Východoslovenskej distribučnej, a. s. XXXXX spôsobil škodu vo výške XXXXX €.

Podľa §216 odsek 2 Trestného poriadku je určená skúšobná doba pre obvineného nasledovne:

1. XXXXX, dátum narodenia: XXXXX
12 mesiacov

Odôvodnenie:

Uznesením povereného príslušníka Obvodného oddelenia PZ SR v XXXXX sp. zn. ORP-XXXXX zo dňa 05.09.2015, bolo začaté trestné stíhanie a uznesením toho istého orgánu, zo dňa 19.10.2015, bolo vznesené obvinenie XXXXX za prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. e) Tr. zák., v podstate na tom skutkovom základe, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Obvinený XXXXX sa k spáchanému prečinu v plnej miere priznal. Uviedol, že v rodinnom dome na ulici XXXXX vo XXXXX odber elektriny je vedený na jeho starú mamu XXXXX. Nakoľko jeho stará mama mala nedoplatky na faktúrach za odber elektrickej energie, tento prívod bol v rodinnom dome odpojený. Keď zistil, že v rodinnom dome nie je elektrina a v tom čase nikto nebol doma, zašiel sa pozrieť do rozvodovej skrine umiestnenej v oplotení rodinného domu a zistil, že sú odpojené všetky elektrické káble. Elektrické káble napojil, o čom v dome svojej družke ani svojej starej mame nič nepovedal. Dňa 06.07.2015 prišli k nim pracovníci Východoslovenskej distribučnej, a. s., ktorí zistili neoprávnený odber elektrickej energie, na základe čoho vykonali príslušné opatrenia, demontovali elektromer a vykonali aj demontáž prípojky. Svoj čin oľutoval. Spôsobenú škodu Východoslovenskej distribučnej, a. s., v sume XXXXX € uhradil. Vyjadril súhlas s podmieneným zastavením trestného stíhania proti svojej osobe.

XXXXX. XXXXX poverený zástupca poškodenej Východoslovenskej distribučnej, a. s. XXXXX, potvrdil, že dňa 06.07.2015 zamestnancami Východoslovenskej distribučnej, a. s., bol zdokumentovaný neoprávnený odber elektrickej energie v obci XXXXX v rodinnom dome na ulici XXXXX – odberné miesto: 465602, u odberateľa registrovaného na meno XXXXX. V uvedenom dome býva aj vnuk odberateľky – obvinený XXXXX. Týmito zamestnancami bolo zistené, že v elektromerovom rozvádzači bol odmontovaný kryt svorkovnice elektromera, kde boli poškodené znaky montážnika Východoslovenskej distribučnej, a. s. Na svorkovnici elektromera bolo zistené zapojenie elektrických vodičov na fázach L1, L2 a L3, ktoré smerovali na domovú inštaláciu. Konaním obvineného vznikla škoda, ktorá bola vyčíslená škoda v celkovej sume XXXXX €, a nakoľko táto bola zo strany obvineného v plnej výške uhradená, v zmysle § 46 ods. 3 Tr. por. sa k náhrade škody nepripojil.

Z oznámenia Východoslovenskej distribučnej, a. s., o úhrade, zo dňa 02.10.2015, adresovaného Obvodnému oddeleniu PZ SR v XXXXX, vyplýva, že obvinený za neoprávnený odber elektrickej energie uhradil poškodenému sumu XXXXX € dňa 30.09.2015.

Podľa § 216 ods. 1 Tr. por. v konaní o prečine, na ktorý zákon ustanovuje trest odňatia slobody, ktorého horná hranica neprevyšuje 5 rokov, môže prokurátor so súhlasom obvineného po vznesení obvinenia do podania obžaloby na návrh policajta alebo aj bez návrhu podmiennečne zastaviť trestné stíhanie ak,

- a) vyhlási, že spáchal skutok, za ktorý je stíhaný, a nie sú odôvodnené pochybnosti o tom, že jeho vyhlásenie bolo vykonané slobodne, vážne a zrozumiteľne,
- b) nahradil škodu, ak bola činom spôsobená, alebo s poškodeným o jej náhrade uzavrel dohodu, alebo urobil iné opatrenia na jej náhradu a
- c) vzhľadom na osobu obvineného, s prihliadnutím na jeho doterajší život a na okolnosti prípadu možno takéto rozhodnutie považovať za dostačujúce.

Obvinený XXXXX spáchal prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. e) Tr. zák., za ktorý zákon ustanovuje trest odňatia slobody, ktorého horná hranica neprevyšuje 5 rokov. Obvinený sa k spáchanému činu priznal, svoje konanie oľutoval a súčasne

vyjadril súhlas s prípadným podmieneným zastavením trestného stíhania proti svojej osobe. Škodu v plnej výške uhradil.

Z miesta bydliska je obvinený hodnotený s tým, že v obci nemá evidovaný trvalý, ani prechodný pobyt, avšak býva v rodinnom dome u svojej starej matky XXXXX spolu so svojou družkou, synom a dcérou. V registri trestov záznam nemá. Z výpisu z Ústrednej evidencie priestupkov Ministerstva vnútra Slovenskej republiky vyplýva, že bol opakovane postihnutý za priestupky na úseku dopravy a to celkove v 5 prípadoch.

Vzhľadom na vyššie uvedené bolo dôvodné postupovať podľa § 216 ods. 1, ods. 2 Tr. por., t. j. podmienne zastaviť trestné stíhanie proti obvinenému XXXXX, a určená mu bola skúšobná doba v trvaní 12 (dvanásť) mesiacov, čo s prihliadnutím na jeho doterajší život a okolnosti prípadu, je dostačujúca.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať u prokurátora okresnej prokuratúry do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Ondrej Orosz
prokurátor