



OKRESNÁ PROKURATÚRA ROŽŇAVA
Nám. 1. mája, 048 01 Rožňava 1

Číslo: Pv 752/13/8808
EEČ: 2-67-239-2015

Rožňava 22.12.2015

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: Prečin Poškodzovanie cudzích práv podľa § 375 odsek 1 písmeno a, odsek 2 písmeno a Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 334/2012 Zbierky zákonov

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Rožňava

Podľa § 215 odsek 1 písmeno b Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvinenej:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- Prečin Poškodzovanie cudzích práv podľa § 375 odsek 1 písmeno a, odsek 2 písmeno a Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 334/2012 Zbierky zákonov

na tom skutkovom základe, že:

v dobe od 20.11.2009 do 24.02.2010 v XXXXX, na ulici XXXXX č. 19, ako sprostredkovateľ poistenia pri uzatváraní zmlúv investičného životného poistenia pre spoločnosť XXXXX životná poisťovňa, a. s. Bratislava uviedla záujemcov o tento produkt do omylu tým spôsobom, že im jednak verbálne deklarovala iné, pre nich výhodnejšie podmienky, než aké poisťovňa ponúkala, jednak im predstierala nepravdivú okolnosť, že v prípade uzavretia zmlúv bude ona sama po dobu prvých dvoch rokov uhrádzať v prospech poisťovne poistné namiesto poistenca, pričom následne záujemcovia o poistenie, pod vplyvom takto vyvolaného omylu, zmluvy investičného životného poistenia uzavreli, čím jednotlivým poškodeným spôsobila škody v nasledovných výškach: XXXXX škodu vo výške najmenej XXXXX €, XXXXX škodu vo výške najmenej XXXXX €, XXXXX škodu vo výške najmenej XXXXX €, XXXXX škodu vo výške najmenej XXXXX €, XXXXX škodu vo výške najmenej XXXXX €, XXXXX škodu vo výške najmenej XXXXX €

najmenej XXXXX €, XXXXX škodu vo výške najmenej XXXXX €, XXXXX škodu vo výške najmenej XXXXX €, XXXXX škodu vo výške najmenej XXXXX €, XXXXX škodu vo výške najmenej XXXXX €,

lebo tento skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Odôvodnenie:

Uznesením povereného príslušníka Obvodného oddelenia PZ SR v XXXXX sp. zn. ORP-XXXXX zo 25.03.2013, bolo začaté trestné stíhanie za prečin poškodzovania cudzích práv podľa § 375 ods. 1 písm. a), ods. 2 písm. a) Tr. zák.

Opatrením prokurátora, sp. zn. Pv 305/2013 zo dňa 06.05.2013, bolo podľa § 230 ods. 2 písm. g) Tr. por. s poukázaním na ustanovenie § 230 ods. 3 Tr. por. vo veci nariadené vyšetrovanie.

Uznesením vyšetrovateľa Oddelenia všeobecnej kriminality, Odboru kriminálnej polície, OR PZ SR v XXXXX, sp. zn. ORP-XXXXX zo dňa 31.07.2013, bolo vznesené obvinenie XXXXX za prečin poškodzovania cudzích práv podľa § 375 ods. 1 písm. a), ods. 2 písm. a) Tr. zák. s poukazom na § 138 písm. j) Tr. zák., v podstate na tom skutkovom základe, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Výsledkami vyšetrovania bol zistený nasledovný skutkový stav veci:

Obvinená XXXXX k spáchanému činu uviedla, že od roku 2009 pracovala pre spoločnosť XXXXX a. s. Bratislava ako poisťovací agent v rámci svojej živnosti. Táto spoločnosť bola maklérskou spoločnosťou spoločnosti XXXXX životní pojišťovna, a. s. Bratislava (ďalej XXXXX). Jej činnosť bola zameraná na jeden konkrétny produkt ponúkaný spoločnosťou XXXXX – produkt investičného životného poistenia. Vo všeobecnosti poisťné podmienky boli upravené takým spôsobom, že zmluva sa uzatvárala na dobu 15 rokov a klient sa po 2 rokoch odo dňa uzavretia zmluvy mohol rozhodnúť, či ostane naďalej v zmluvnom vzťahu so spoločnosťou XXXXX ak áno, ďalej poisťné podmienky sa mohli upraviť. Svoju predstavu o tomto ponúkanom produkte predostrela svojim jednotlivým klientom takým spôsobom, že popri všeobecnom poučení klientov týmto uviedla i to, že po dobu 2 rokov za nich bude uhrádzať splátky lehotného poisťného a to z prostriedkov, ktoré získa ako provízie z uzatvorenia jednotlivých zmlúv, s tým, že tieto provízie investuje do jednej spoločnosti, ktorá jej mala z vkladov zabezpečiť 20 % výnosy. Za takýchto podmienok jednotliví klienti po dobu 2 rokov nemali uhradiť ani jednu splátku a navyše mali byť v zmysle podmienok zmluvy chránení pre prípad úmrtia takým spôsobom, že pozostalým by bola vyplatená suma XXXXX €. Rovnakým spôsobom postupovala vo vzťahu ku všetkým poškodeným, ktorí sú uvedení v uznesení o vznesení obvinenia, okrem poškodenej XXXXX, s ktorou zmluvu uzatvárala jej spolupracovníčka XXXXX. O investovaní finančných prostriedkov do naznačenej spoločnosti nemá žiaden doklad, avšak môže uviesť, že jej predstava nevyšla, a teda tieto vklady neboli zhodnotenú. Navyše vyplácané provízie spoločnosťou XXXXX a. s., boli nízke a tak príslub, ktorý dala jednotlivým zákazníkom nedokázala uskutočniť, a teda splátky lehotného poisťného nevedela uhrádzať. Čo sa týka výšky provízií, mohla jej byť vyplatená celkove suma vo výške okolo XXXXX €.

Celá záležitosť ju veľmi mrzí a žiadneho zo svojich klientov nemala v úmysle podviesť, rovnako nemala v úmysle poškodiť ani spoločnosť XXXXX.

Svedok – poškodený XXXXX vo svojej výpovedi uviedol, že niekedy v novembri roku 2009 sa stretol s obvinenou XXXXX, ktorá mu predostrela produkt

poisťovne XXXXX a výhodnosť uzavretia takejto poisťovnej zmluvy v súvislosti s tým, že by po dobu prvých dvoch rokov úhradu poisťovného platila ona za neho. Taktiež sa zmienila o tom, že získanú províziu investuje do akéhosi investičného fondu, kde vklady by sa mali zhodnotiť a práve z týchto prostriedkov by uskutočňovala platby poisťovného. Po takýchto inštrukciách s ňou podpísal aj zmluvu o spolupráci a v tej súvislosti mu povedala, že po absolvovaní školenia získa aj certifikát poisťovacieho agenta od spoločnosti XXXXX a. s. Na základe predbežnej spolupráce s obvinenou jej získal aj viacero klientov, s ktorými obvinená uzavrela rovnaké poisťovné zmluvy ako s ním. S odstupom určitého času obdržal od spoločnosti XXXXX, s. r. o. Bratislava výzvu na zaplatenie svojho záväzku voči spoločnosti XXXXX, resp. oznámenie o podaní žaloby z dôvodu nezaplatenia predpísaných splátok poisťovného. I keď sa v zmysle zmluvy zaviazal uhrádzať mesačné splátky, tieto neplatil na základe ústnej dohody s obvinenou, v zmysle ktorej tieto mala platiť ona.

Svedkovia – poškodení XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX a XXXXX, zhodne s poškodeným XXXXX, uviedli, že konaním obvinenej XXXXX sa cítia byť oklamaní z toho dôvodu, že svoj prísľub uhrádzať za nich splátky lehotného poisťovného, vyplývajúce zo zmluvy o investičnom životnom poistení, nesplnila. Nikdy by takúto zmluvu nepodpísali, urobili tak len z toho dôvodu, že obvinená XXXXX im uviedla, že takéto zmluvy budú pre nich výhodné. Svedkyňa – poškodená XXXXX, zhodne s vyššie menovanými svedkami – poškodenými, uviedla to, že zmluvu o investičnom životnom poistení uzavrela s XXXXX za prítomnosti obvinenej XXXXX

Pri konfrontáciách obvinenej s jednotlivými poškodenými boli potvrdené okolnosti súvisiace s prísľubom obvinenej, ktorý dala poškodeným v tom smere, že splátky lehotného poisťovného bude za nich uhrádzať po dobu 2 rokov, a to z provízií, ktoré získa, a ktoré podľa možnosti zhodnotí investovaním do presne nezistenej spoločnosti.

Spoločnosť XXXXX životní pojišťovna, a. s. Bratislava spolupracovala so spoločnosťou XXXXX, a. s., na základe zmluvy o sprostredkovaní poistenia, uzavretej dňa 01.06.2006, pričom tento zmluvný vzťah trval do 20.06.2012, kedy tejto spoločnosti bola Národnou bankou Slovenska odobratá licencia na vykonávanie činnosti samostatného finančného agenta. Uvedená skutočnosť bola potvrdená svedkyňou XXXXX, zamestnankyňou spoločnosti XXXXX XXXXX, s. r. o. Svedkyňa tiež uviedla, že u poškodených: XXXXX je v rámci jeho zmluvného vzťahu so spoločnosťou XXXXX evidovaných 6 platieb lehotného poisťovného po XXXXX €, u XXXXX – 1 platba v sume XXXXX €, u XXXXX – 2 platby v sume po XXXXX €, u XXXXX – 1 platba v sume XXXXX €, u XXXXX – 1 platba v sume XXXXX €, u XXXXX – 1 platba v sume XXXXX €, u XXXXX – 1 platba v sume XXXXX €, u XXXXX – 1 platba v sume XXXXX € a u XXXXX – 1 platba v sume XXXXX €.

K otázke výšky vyplácaných provízií za uzavretie jednotlivých zmlúv o investičnom životnom poistení v prospech obvinenej spoločnosťou XXXXX a. s., sa bližšie vyjadriť nevedela. Informácie o konkrétnom spolupracovníkovi spoločnosti XXXXX a. s., ako finančnom agentovi, nemá. S písomnosťami tejto maklérskej spoločnosti spoločnosť XXXXX nedisponuje, podľa jej vedomostí všetky boli touto spoločnosťou zaslané orgánom polície pri preverovaní podozrenia z trestnej činnosti.

Trestného činu poškodzovania cudzích práv podľa § 375 Tr. zák. sa dopustí ten, kto inému spôsobí vážnu ujmu na právach tým, že iného uvedie do omylu alebo využije niečí omyl. Toto ustanovenie poskytuje trestno-právnu ochranu rôznym právam fyzických osôb, právnických osôb a štátu nemajetkovej povahy.

Z dôkazov zabezpečených v priebehu vyšetrovania nie je možné ustáliť, že obvinená poškodeným deklarovala iné, výhodnejšie podmienky, než poisťovňa reálne

poskytovala, zároveň obvinená pri ponúkaní produktu poisťovne XXXXX – investičného životného poistenia – sa dohodla so svojimi klientmi, že po dobu 2 rokov bude za nich uhrádzať poistné, a to na základe vlastných finančných rezerv, ako aj na základe provízií, ktoré získa ako finančný agent, vyplývajúcich zo zmluvného vzťahu so spoločnosťou XXXXX a. s., ale tiež na základe výnosov, ktoré mala získať zhodnotením vkladov svojich finančných prostriedkov.

Z obsahu vyšetrovacieho spisu je zjavné, že obvinená za svojich klientov začala splácať poistné, a to v období od mesiaca november roku 2009 do mesiaca marec 2010, keď za poškodeného XXXXX uhradila 6 platieb a za ďalších poškodených len po 1 platbe, avšak ďalšie poistné za nich, v zmysle dohody s nimi, už neuhradila z dôvodov, že provízie jej v dohodnutej výške neboli vyplácané, zrejme aj z dôvodov neskoršieho výmazu spoločnosti XXXXX a. s., z obchodného registra v dôsledku odobratia jej licencie Národnou bankou Slovenska – dňa 20.06.2012.

Takýmto konaním však nenaplnila znaky skutkovej podstaty trestného činu poškodzovania cudzích práv podľa § 375 Tr. zák., po stránke objektívnej a ani subjektívnej.

Dotknuté ustanovenie Trestného zákona chráni práva a oprávnené záujmy nemajetkovej povahy, a keďže ujma na takýchto právach žiadnej z poškodených osôb – XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX a XXXXX – týmto nevznikla, nie je možné proti obvinenej XXXXX vyvodzovať trestno-právne dôsledky za trestný čin – prečin poškodzovania cudzích práv podľa § 375 ods. 1 písm. a), ods. 2 písm. a) Tr. zák., za ktorý jej bolo vznesené obvinenie, ale ani za prípadný iný majetkový trestný čin, nakoľko nie je preukázaný úmysel obvinenej, že už pri podpisovaní zmlúv jej konanie smerovalo k neuhrádzaniu poistného za klientov – poškodených.

Súčasne je možné konštatovať, že svojím konaním nenaplnila ani znaky trestného činu podvodu podľa § 221 Tr. zák., nakoľko jednotlivých poškodených neuviedla do omylu uvedením nepravdivých okolností, týmto uviedla len okolnosti, ktoré boli nad rámec zmluvných podmienok investičného životného poistenia, ktoré mala v úmysle aj splniť, avšak zo subjektívnych dôvodov k tomu nedošlo, pričom neobohatila sa na úkor poškodených, sama z takéhoto svojho konania nezískala žiaden prospech.

Podľa § 215 ods. 1 písm. b) Tr. por. prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak nie je tento skutok trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

S poukázaním na vyššie uvedené som rozhodol tak, ako je obsahom výrokovej časti tohto uznesenia.

Týmto rozhodnutím nie sú dotknuté práva poškodených uplatniť si náhradu škody. Tieto práva je možné si uplatniť samostatne v občianskom súdnom konaní.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať u prokurátora okresnej prokuratúry do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok.

Mgr. Ondrej Orosz
prokurátor