



OKRESNÁ PROKURATÚRA ROŽŇAVA
Nám. 1. mája, 048 01 Rožňava 1

Číslo: Pv 707/15/8808
EEČ: 2-67-241-2015

Rožňava 22.12.2015

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: Prečin Sprenevera podľa § 213 odsek 1 Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Rožňava

Podľa § 216 odsek 1 Trestného poriadku **podmienečne zastavujem** trestné stíhanie obvinenej:

1. XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie

ktorá je stíhaná pre trestný čin:

- Prečin Sprenevera podľa § 213 odsek 1 Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

na tom skutkovom základe že:

v čase od 22.01.2015 do 07.07.2015 v XXXXX, a inde, ako obchodná zástupkyňa spoločnosti XXXXX, s. r. o. XXXXX, na základe zmluvy o obchodnom zastúpení, uzavretej dňa 22.01.2015, prevzala od svojich klientov splátky v celkovej sume XXXXX €, ktoré na účet spoločnosti neodviedla a v rozpore s podmienkami tejto zmluvy si ich ponechala pre vlastné potreby, čím po odpočítaní provízií v sume XXXXX €, ktoré jej prináležali, spôsobila poškodenému – spoločnosti XXXXX, s. r. o. XXXXX škodu v celkovej výške XXXXX €,

Podľa §216 odsek 2 Trestného poriadku je určená skúšobná doba pre obvinenú nasledovne:

1. XXXXX, dátum narodenia: XXXXX
18 mesiacov

Podľa § 216 ods. 3 Tr. por. ukladám obvinenej XXXXX, aby spôsobenú škodu

vo výške 621,50 € v lehote skúšobnej doby uhradila poškodenej spoločnosti XXXXX, s. r. o. XXXXX.

Odôvodnenie:

Uznesením povereného príslušníka Obvodného oddelenia PZ SR v XXXXX, sp. zn. ORP-XXXXX zo dňa 25.09.2015, bolo začaté trestné stíhanie a súčasne vznesené obvinenie XXXXX za prečin sprenevery podľa § 213 ods. 1 Tr. zák., v podstate na tom skutkovom základe, ako je to uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Obvinená XXXXX sa k spáchanému prečinu v plnej miere priznala. Uviedla, že v čase od 22.01.2015 do 07.07.2015 pracovala pre spoločnosť XXXXX, s. r. o. XXXXX ako obchodná zástupkyňa. V rámci svojej pracovnej náplne uzatvárala s klientmi zmluvy o pôžičkách a tiež od nich osobne vyberala týždenné splátky. Pravdou je, že opakovane si prisvojila finančné prostriedky, ktoré vybrala od svojich klientov, a to v celkovej výške XXXXX €. Tieto peniaze síce mala v úmysle neskôr spoločnosti vrátiť, avšak medzitým bol vykonaný audit, ktorým bolo zistené neodvedenie vyššie uvedenej sumy. Touto cestou sa spoločnosti ospravedľuje. Vyslovila ľútosť na svojím konaní a zároveň sa zaviazala spôsobenú škodu spoločnosti v mesačných splátkach vo výške XXXXX € uhradiť, a to v čase od 15.11.2015.

Svedkyňa XXXXX, splnomocnená zástupkyňa poškodenej spoločnosti XXXXX, s. r. o. XXXXX, vo svojej výpovedi potvrdila, že obvinená XXXXX pre spoločnosť pracovala v pozícii obchodného zástupcu v čase od 22.01.2015 do 15.08.2015. Po vykonanej kontrole u klientov spoločnosti bolo zistené, že menovanou neboli odvedené jednotlivé splátky vybrané u klientov v prospech spoločnosti, na základe čoho bol v jej agentúre vykonaný audit a zároveň jej bola dňa 08.07.2015 pozastavená činnosť. Bolo preukázané, že splátky neodviedla v celkovej sume XXXXX €, pričom po odpočítaní provízií, ktoré prináležali obvinenej v sume XXXXX €, spoločnosti vznikla pohľadávka vo výške XXXXX €.

V zmysle § 46 ods. 1,3 Tr. por. sa pripojila k trestnému konaniu s náhradou škody v uvedenej výške.

Dňa 05.11.2015 bola medzi spoločnosťou XXXXX, s. r. o. XXXXX, zastúpenou XXXXX, ako veriteľom, a XXXXX, ako dlžníkom, uzavretá dohoda o úhrade dlhu, v zmysle ktorej sa XXXXX zaviazala uhradiť veriteľovi sumu XXXXX € - 15 splátkami v sume XXXXX € počnúc dňom 16.11.2015 do 16.01.2017.

Zo správy spoločnosti XXXXX, s. r. o., zo dňa 18.12.2015, vyplýva, že obvinená XXXXX v zmysle dohody o úhrade dlhu prvé dve splátky po XXXXX € uhradila.

Podľa § 216 ods. 1 Tr. por. v konaní o prečine, na ktorý zákon ustanovuje trest odňatia slobody, ktorého horná hranica neprevyšuje 5 rokov, môže prokurátor so súhlasom obvineného po vznesení obvinenia do podania obžaloby na návrh policajta alebo aj bez návrhu podmienene zastaviť trestné stíhanie ak,

- a) vyhlási, že spáchal skutok, za ktorý je stíhaný, a nie sú odôvodnené pochybnosti o tom, že jeho vyhlásenie bolo vykonané slobodne, vážne a zrozumiteľne,
- b) nahradil škodu, ak bola činom spôsobená, alebo s poškodeným o jej náhrade uzavrel dohodu, alebo urobil iné opatrenia na jej náhradu a
- c) vzhľadom na osobu obvineného, s prihliadnutím na jeho doterajší život a na okolnosti prípadu možno takéto rozhodnutie považovať za dostačujúce.

Obvinená XXXXX spáchala prečin sprenevery podľa § 213 ods. 1 Tr. zák., za ktorý zákon ustanovuje trest odňatia slobody, ktorého horná hranica neprevyšuje 5

rokov. Obvinená sa k spáchanému činu priznala, svoje konanie oľutovala a súčasne vyjadrila súhlas s prípadným podmieneným zastavením trestného stíhania proti svojej osobe. Ohľadom náhrady škody s poškodenou spoločnosťou XXXXX, s. r. o., uzavrela dohodu o úhrade dlhu.

Obvinená je z miesta bydliska hodnotená všeobecne, s tým, že sa voči nej nevedelo žiadne priestupkové konanie. V registri trestov záznam nemá.

Vzhľadom na vyššie uvedené bolo dôvodné postupovať podľa § 216 ods. 1, ods. 2, ods. 3 Tr. por., t. j. podmienene zastaviť trestné stíhanie proti obvinenej XXXXX a určená jej bola skúšobná doba v trvaní 18 (osemnásť) mesiacov, čo s prihliadnutím na jej doterajší život a okolnosti prípadu, je dostačujúca.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať u prokurátora okresnej prokuratúry do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Ondrej Orosz
prokurátor