



OKRESNÁ PROKURATÚRA ROŽŇAVA
Nám. 1. mája, 048 01 Rožňava 1

Číslo: Pv 671/20/8808-30
EEČ: 2-67-250-2022

Rožňava 14.04.2022

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: usmrtenie podľa § 149 odsek 1, odsek 2 písmeno a
Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Rožňava

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie
obvinenej:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- prečin: usmrtenie podľa § 149 odsek 1, odsek 2 písmeno a Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 15.11.2020 v čase okolo 10:15 h viedla osobné motorové vozidlo zn. Škoda Fabia, EČV XXXXX po štátnej ceste č. I/16 v smere od mesta XXXXX na mesto XXXXX, kde v km 382,400 sa plne nevenovala vedeniu vozidla a nasledovala situáciu v cestnej premávke, čím porušila ustanovenia § 4 ods. 1 písm. c) a § 9 ods. 1 zákona č. 8/2009 Z. z. o cestnej premávke v platnom znení, prešla do protismernej časti vozovky vľavo, kde na hranici križovatky s cestou č. III/3014, vedúcou do obce XXXXX, narazila prednou časťou vozidla do zvodidla, prešla mimo vozovku na trávnatý porast, kde následne narazila do stromu, následkom čoho sa neovládateľné vozidlo otočilo a nakoniec zastalo na trávnatom poraste kolmo na os vozovky, následkom čoho došlo k zraneniu spolujazdca vo vozidle – XXXXX ktorý utrpel ťažké vnútrolebečné poranenie, následkom ktorého dňa 21.11.2020 v Detskej fakultnej nemocnici v XXXXX zomrel,

lebo obvinená nebola v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedná.

Odôvodnenie:

Uznesením vyšetrovateľa OR PZ SR v XXXXX, odboru kriminálnej polície, 1. oddelenia vyšetrovania, sp. zn. ORP-XXXXX zo dňa 07.12.2020, bolo podľa § 199 ods. 1 Tr. por. začaté trestné stíhanie a následne uznesením toho istého orgánu, pod rovnakou spisovou značkou zo dňa 06.04.2021, podľa § 206 ods. 1 Tr. por. vznesené obvinenie XXXXX, nar. XXXXX v XXXXX, za prečin usmrtenia podľa § 149 ods. 1, ods. 2 písm. a) Tr. zák. s poukazom na § 138 písm. h) Tr. zák., na tom skutkovom základe, ako je to uvedené v predmetných uzneseniach.

Vyšetrovateľ OR PZ SR v XXXXX, odboru kriminálnej polície, 1. oddelenia vyšetrovania, po ukončení skráteného vyšetrovania predložil tunajšej prokuratúre vyšetrovací spis s návrhom na zastavenie trestného stíhania podľa § 215 ods. 1 písm. e) Tr. por.

Preskúmaním predloženého spisového materiálu bolo zistené, že dôkazmi vykonanými v prípravnom konaní dostatočne preukazujú, že skutok sa stal, má znaky trestného činu a že ho spáchala obvinená XXXXX. Trestnú činnosť kladenú obvinenej za vinu preukazuje najmä zabezpečený znalecký posudok z odboru cestná doprava, nehody v cestnej doprave, odhad hodnoty nehnuteľností a technický stav vozidiel, záznam dopravnej nehody spolu so zápisnicou o obhliadke miesta dopravnej nehody, výpoveď svedka – príslušníka PZ prítomného na mieste nehody bezprostredne po tom, čo k nej došlo, pričom bol preukázaný aj následok trestného činu, pre ktorý sa viedlo trestné stíhanie, a to najmä znaleckým posudkom z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie súdne lekárstvo, ktorého predmetom bolo posúdenie príčiny smrti poškodeného mal. J. S.

V priebehu skráteného vyšetrovania bol totiž v rámci objasňovania skutkového stavu a zabezpečovania dôkazov pre toto trestné konanie sudcom pre prípravné konanie Okresného súdu XXXXX vydaný príkaz na vyšetrenie duševného stavu obvinenej, sp. zn. XXXXX, zo dňa 13.04.2021, na základe ktorého bol uznesením vyšetrovateľa OR PZ SR v XXXXX odboru kriminálnej polície, 1. oddelenia vyšetrovania, sp. zn. XXXXX zo dňa 17.05.2021, do konania podľa § 142 ods. 1 Tr. por. pribratý uvedený znalec.

Pribratý znalec následne vykonal znalecké skúmanie zamerané na vyšetrenie duševného stavu obvinenej, na základe ktorého v znaleckom posudku, č. 12/2021 zo dňa 29.06.2021, a v doplnenom znaleckom posudku, č. 4/2022 zo dňa 09.03.2022, uviedol, že v čase pred spáchaním skutku, teda v období od poslednej psychiatrickej kontroly do spáchania skutku, sa stav obvinenej postupne zhoršoval, bola v stave úzkosti, mala poruchy spánku, poruchy príjmu jedla, bol u nej prítomný exhaustívny syndróm, kde tak dlhotrvajúci stres v rámci rozvodového konania akútny stres z cesty na rozvodové konanie z XXXXX so synom v aute, ktoré obvinená nepoznala, chronická únava, nevyspatosť sa skumulovali a spôsobili u obvinenej krátkodobú prechodnú vážnu duševnú poruchu. Išlo o prechodnú duševnú poruchu -

kvalitatívnu poruchu vedomia typu amencie, v dôsledku ktorej obvinená nemohla rozpoznať protiprávnosť svojho konania a nebola schopná ani ovládať svoje konanie, pričom obe tieto schopnosti – rozpoznávacía i ovládacia, boli u obvinenej v čase skutku úplne vymiznuté.

Z vypracovaného znaleckého posudku a doplnku k znaleckému posudku vyplynulo, že prítomnosť kvalitatívnej poruchy vedomia (amencie) u obvinenej v čase skutku bola podmienená viacerými faktormi (telesnými ako aj psychologickými), ktoré v súhrne viedli k vzniku amentného stavu. Tento stav sa u obvinenej prejavoval dezorientáciou, dezintegráciou správania a myslenia, ako aj významnou poruchou

pozornosti a sústredenia. Práve tento stav u obvinenej spôsobil vymiznutie ovládacích a rozpoznávacích schopností v čase spáchania skutku.

Podľa § 23 Tr. zák. kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 215 ods. 1 písm. e) Tr. por. prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Otázka nepríčetnosti je otázkou právnou, ktorej posúdenie prináleží orgánom činným v trestnom konaní alebo súdu. Nepríčetnosť páchatel'a môže byť založená na nedostatku rozpoznávacej alebo ovládacej schopnosti v čase spáchania skutku, príp. oboch týchto schopností, pričom predstavuje okolnosť, ktorá vylučuje trestnú zodpovednosť páchatel'a činu inak trestného.

Vzhľadom na to, že zo záverov podaného znaleckého posudku, zameraného na vyšetrovanie duševného stavu obvinenej XXXXX, vyplynulo, že obvinená v čase skutku, pre ktorý je stíhaná, trpela prechodnou duševnou poruchou – kvalitatívnou poruchou vedomia typu amencie, pre ktorú nebola schopná ovládať svoje konanie a ani rozpoznať jeho protiprávnosť, nemožno vo vzťahu k nej pre jej nepríčetnosť vyvodiť trestnú zodpovednosť. Z tohto dôvodu bolo potrebné trestné stíhanie vedené voči jej osobe zastaviť.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Juraj Lendák
prokurátor