



OKRESNÁ PROKURATÚRA ROŽŇAVA
Nám. 1. mája, 048 01 Rožňava 1

Číslo: Pv 894/15/8808
EEČ: 2-67-25-2016

Rožňava 03.02.2016

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: Prečin Neoprávnené vyrobenie a používanie platobného prostriedku, elektronických peňazí alebo inej platobnej karty podľa § 219 odsek 1 Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Rožňava

Podľa § 216 odsek 1 Trestného poriadku **podmienečne zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

1. XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX 26 XXXXX, Slovensko

väzba: nie

ktorý je stíhaný pre trestný čin:

- Prečin Neoprávnené vyrobenie a používanie platobného prostriedku, elektronických peňazí alebo inej platobnej karty podľa § 219 odsek 1 Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

na tom skutkovom základe že:

v presne nezistený deň v mesiaci apríl roku 2015 v XXXXX po tom, ako pri hypermarkete Tesco na zemi našiel SIM kartu mobilného operátora O2 s telefónnym číslom: XXXXX, užívateľky XXXXX, v čase od 06.04.2015 do 12.06.2015, bez jej súhlasu, prostredníctvom tejto karty uskutočnil telekomunikačnú prevádzku, čím poškodenej XXXXX spôsobil škodu vo výške XXXXX €.

Podľa §216 odsek 2 Trestného poriadku je určená skúšobná doba pre obvineného nasledovne:

1. XXXXX, dátum narodenia: XXXXX
12 mesiacov

Odôvodnenie:

Uznesením vyšetrovateľa 2. oddelenia vyšetrovania, Odboru kriminálnej polície, OR PZ SR v XXXXX sp. zn. ORP-XXXXX zo dňa 04.12.2015, bolo začaté trestné stíhanie a súčasne vznesené obvinenie XXXXX za prečin neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku, elektronických peňazí alebo inej platobnej karty podľa § 219 ods. 1 Tr. zák., v podstate na tom skutkovom základe, ako je to uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Obvinený XXXXX sa k spáchaniu skutku, za ktorý je trestne stíhaný, v celom rozsahu priznal. Uviedol, že niekedy na jar roku 2015 našiel za hypermarketom Tesco pri schodoch SIM kartu spoločnosti O2. Kartu následne vložil do svojho mobilného telefónu, zadal PIN kód – štyri nuly a začal mobil užívať. Používal ho na telefonovanie a v menšej miere využíval aj internet. Neskôr SIM kartu odpredal XXXXX za XXXXX €. Škodu v sume XXXXX €, ktorú spôsobil majiteľke SIM karty – XXXXX je ochotný uhradiť v lehote najneskôr do 20.01.2016. Svoje konanie oľutoval. Vyjadril súhlas s prípadným podmieneným zastavením trestného stíhania.

Svedkyňa – poškodená XXXXX uviedla, že dňa 08.07.2015 dostala od spoločnosti O2 faktúru za uskutočnenú telekomunikačnú prevádzku za predchádzajúci mesiac. Platba sa jej zdala vysoká a z toho dôvodu kontaktovala zákaznícke centrum, z ktorého je bolo oznámené, že hovory a ďalšie služby boli uskutočňované z dvoch telefónnych čísiel, t. j. aj z telefónneho čísla: XXXXX. Túto SIM kartu však už dlhšiu dobu nepoužívala a pravdou je, že ju mohla aj niekde stratiť. Za uskutočnenú telekomunikačnú prevádzku z tohto čísla jej bola spôsobená škoda v sume XXXXX €.

V zmysle § 46 ods. 3 Tr. por. sa so škodou v uvedenej sume pripojila k trestnému konaniu o jej náhradu.

Z výsluchu svedkyne XXXXX, matky poškodenej, vyplýva, že vzhľadom k tomu, že jej dcéra sa zdržiava v Košiciach, po dohode s ňou, jej obvinený XXXXX uhradil spôsobenú škodu v sume XXXXX €, v plnej výške, ktorú od neho osobne prevzala.

Podľa § 216 ods. 1 Tr. por. v konaní o prečine, na ktorý zákon ustanovuje trest odňatia slobody, ktorého horná hranica neprevyšuje 5 rokov, môže prokurátor so súhlasom obvineného po vznesení obvinenia do podania obžaloby na návrh policajta alebo aj bez návrhu podmienne zastaviť trestné stíhanie ak,

- a) vyhlási, že spáchal skutok, za ktorý je stíhaný, a nie sú odôvodnené pochybnosti o tom, že jeho vyhlásenie bolo vykonané slobodne, vážne a zrozumiteľne,
- b) nahradil škodu, ak bola činom spôsobená, alebo s poškodeným o jej náhrade uzavrel dohodu, alebo urobil iné opatrenia na jej náhradu a
- c) vzhľadom na osobu obvineného, s prihliadnutím na jeho doterajší život a na okolnosti prípadu možno takéto rozhodnutie považovať za dostačujúce.

Obvinený XXXXX spáchal prečin neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku, elektronických peňazí alebo inej platobnej karty podľa § 219 ods. 1 Tr. zák., za ktoré zákon ustanovuje trest odňatia slobody, ktorého horná hranica neprevyšuje 5 rokov. Obvinený sa k spáchanému činu priznal, svoje konanie oľutoval a súčasne vyjadril súhlas s prípadným podmieneným zastavením trestného stíhania. Škodu poškodenej XXXXX v sume XXXXX € uhradil.

Obvinený je z miesta bydliska všeobecne hodnotený. V registri trestov má 1 záznam – rozsudkom Okresného súdu XXXXX, sp. zn. 1 T/17/2007 zo dňa 05.03.2007, právoplatným toho istého dňa, bol uznaný vinným z prečinu krádeže podľa § 20 Tr. zák., § 212 ods. 2 písm. a) Tr. zák., pričom bolo podmienne upustené

od jeho potrestania a určená mu bola skúšobná doba v trvaní 8 (osem) mesiacov. Osvedčil sa, a teda sa hľadá na neho, ako keby nebol odsúdený. Vzhľadom na vyššie uvedené bolo dôvodné postupovať podľa § 216 ods. 1, ods. 2 Tr. por., t. j. podmiennečne zastaviť trestné stíhanie proti obvinenému XXXXX a určená mu bola skúšobná doba v trvaní 12 (dvanásť) mesiacov, čo s prihliadnutím na jeho doterajší život a okolnosti prípadu, je dostačujúca.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať u prokurátora okresnej prokuratúry do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Ondrej Orosz
prokurátor