



OKRESNÁ PROKURATÚRA ROŽŇAVA
Nám. 1. mája, 048 01 Rožňava 1

Číslo: Pv 698/15/8808
EEČ: 2-67-26-2016

Rožňava 05.02.2016

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: Prečin Ublíženie na zdraví podľa § 158 Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Rožňava

Podľa § 216 odsek 1 Trestného poriadku **podmienečne zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

1. XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie

ktorý je stíhaný pre trestný čin:

- Prečin Ublíženie na zdraví podľa § 158 Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

na tom skutkovom základe že:

dňa 17.08.2015 okolo 09.40 h riadil nákladné motorové vozidlo zn. Volvo FM, ev. č. XXXXX v smere od Rožňavy do Plešivca, kde pri obcXXXXX okres Rožňava, na rovnom úseku cesty, na moste v rekonštrukcii, nedodrжал bezpečnú vzdialenosť od pred ním v rovnakom smere idúceho osobného motorového vozidla zn. Škoda Fabia, ev. č. XXXXX ktoré riadil XXXXX, zozadu doňho narazil, čím porušil ustanovenie § 17 ods. 1 zákona č. 8/2009 Z. z. o cestnej premávke v znení neskorších predpisov, pričom pri nehode spolujazdkyňa vo vozidle zn. Škoda Fabia – XXXXX utrpela pomliaždenie pravého kolena ťažšieho stupňa, s dobou liečenia od 17.08.2015 do 11.09.2015.

Podľa §216 odsek 2 Trestného poriadku je určená skúšobná doba pre obvineného nasledovne:

1. XXXXX, dátum narodenia: XXXXX

30 mesiacov

Odôvodnenie:

Uznesením povereného príslušníka OR PZ SR, Okresného dopravného inšpektorátu v Rožňave, sp. zn. ORP-61/DI-RV-2015 zo dňa 29.09.2015, bolo začaté trestné stíhanie a uznesením toho istého orgánu, zo dňa 25.11.2015, bolo vznesené obvinenie XXXXX za prečin ublíženia na zdraví podľa § 158 Tr. zák., v podstate na tom skutkovom základe, ako je to uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Obvinený XXXXX sa k spáchaniu skutku, za ktorý je stíhaný, v celom rozsahu priznal. Uviedol, že nehodu zapríčinil on, pretože nedokázal včas ubrzdiť nákladné motorové vozidlo po tom, čo osobné motorové vozidlo zn. Škoda Fabia, idúce pred ním, zabrzdilo a zastalo stáť pred semaforom. Pri nehode utrpela zranenie spolujazdkyňa vo vozidle zn.

Škoda Fabia. Na miesto prišla aj jeho vedúca XXXXX, ktorá potvrdila, že nehodu oznámi v poisťovni Kooperativa, a. s. Prišla tam aj polícia. Svoje konanie ľutuje. Nikomu nechcel ublížiť. Vyjadril súhlas s podmieneným zastavením trestného stíhania.

Svedkyňa – poškodená XXXXX uviedla, že nevenovala pozornosť tomu, čo sa robí na ceste. Videla, že sú tam robotníci a semafor a ucítila náraz zozadu do ich vozidla. Bola liečená od 17.08.2015 do 11.09.2015.

Svedok – poškodený XXXXX uviedol, že išiel po moste, blížil sa k semaforu, vtedy do neho narazilo vozidlo obvineného. K nehode bola privolaná polícia. Zranený nebol, uplatňoval si škodu na vozidle vo výške 3000 €, no poisťovňa mu preplatila iba 1336,94 €. Rozdiel si bude uplatňovať na súde voči obvinenému.

Svedkyňa – poškodená XXXXX uviedla, že je majiteľkou vozidla zn. Volvo, ktoré riadil obvinený. Na vozidle došlo k prasknutiu prednej masky, škodu odhaduje asi na 50 €. Túto škodu si nebude uplatňovať od obvineného, ani od poisťovne.

XXXXX vypovedala zhodne ako jej manžel XXXXX.

Zo znaleckého posudku znalca z odboru zdravotníctva, odvetvia chirurgie, vyplynulo, že poškodená XXXXX utrpela pomliaždenie pravého kolena ťažšieho stupňa, s dobou liečenia od 17.08.2015 do 11.09.2015. Z medicínskeho hľadiska sa jedná o zranenie ľahké.

Z oznámenia škodovej udalosti vyplynulo, že nehoda bola nahlásená v poisťovni Kooperativa, a. s., kde sa uvádza, že obvinený zapríčinil nehodu a spôsobil ublíženie na zdraví, ako aj škodu na vozidle.

Zo správy poisťovne Kooperativa, a. s., je zrejmé, že poisťovňa poukázala poistné plnenie na účet XXXXX vo výške 1336,94 €.

Vina obvineného vyplýva i zo zápisnice o obhliadke miesta dopravnej nehody s náčrtkom, plánikom a fotodokumentáciou, záznamu dopravnej nehody a zápisu o dychovej skúške.

Podľa § 216 ods. 1 Tr. por. v konaní o prečine, na ktorý zákon ustanovuje trest odňatia slobody, ktorého horná hranica neprevyšuje 5 rokov, môže prokurátor so súhlasom obvineného po vznesení obvinenia do podania obžaloby na návrh policajta alebo aj bez návrhu podmienne zastaviť trestné stíhanie ak,

- a) vyhlási, že spáchal skutok, za ktorý je stíhaný, a nie sú odôvodnené pochybnosti o tom, že jeho vyhlásenie bolo vykonané slobodne, vážne a zrozumiteľne,
- b) nahradil škodu, ak bola činom spôsobená, alebo s poškodeným o jej náhrade

- uzavrel dohodu, alebo urobil iné opatrenia na jej náhradu a
- c) vzhľadom na osobu obvineného, s prihliadnutím na jeho doterajší život a na okolnosti prípadu možno takéto rozhodnutie považovať za dostačujúce.

Obvinený XXXXX spáchal prečin ublíženia na zdraví podľa § 158 Tr. zák., za ktorý zákon ustanovuje trest odňatia slobody, ktorého horná hranica neprevyšuje 5 rokov. Obvinený sa k spáchanému činu priznal, svoje konanie oľutoval a vyjadril súhlas s prípadným podmieneným zastavením trestného stíhania. Obvinený vykonal opatrenie na náhradu škody, predovšetkým tým, že škodová udalosť bola včas oznámená poisťovni Kooperativa, a. s., ktorá už uhradila časť poistného plnenia poškodenému XXXXX.

Obvinený je z miesta trvalého bydliska i zamestnávateľom hodnotený kladne. V registri trestov nemá záznam.

Vzhľadom na vyššie uvedené bolo dôvodné postupovať podľa § 216 ods. 1,2 Tr. por., t. j. podmienčne zastaviť trestné stíhanie proti obvinenému XXXXX, a určená mu bola skúšobná doba v trvaní 30 (tridsať) mesiacov, čo s prihliadnutím na jeho doterajší život a okolnosti prípadu, je dostačujúca.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať u prokurátora okresnej prokuratúry do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Juraj Lendák
prokurátor