



OKRESNÁ PROKURATÚRA ROŽŇAVA
Nám. 1. mája, 048 01 Rožňava 1

Číslo: Pv 496/16/8808-4
EEČ: 2-67-284-2016

Rožňava 30.11.2016

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: marenie výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno d Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Rožňava

Podľa § 215 odsek 2 písmeno a Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: marenie výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno d Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

1. dňa 17.05.2016 okolo 23.00 h riadil osobné motorové vozidlo zn. Volkswagen Passat, ev. č. RV XXXXX, z obce XXXXX do obce XXXXX, okres XXXXX, kde bol kontrolovaný hliadkou polície,

pričom vozidlo riadil napriek tomu, že mu rozhodnutím OR PZ SR, Okresného dopravného inšpektorátu v XXXXX, sp. zn. ORPZ-RV-XXXXX-SK zo dňa 05.04.2016, právoplatným toho istého dňa, bol za priestupok proti bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky podľa § 22 ods. 2 písm. c) zákona SNR č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov uložený i zákaz činnosti viesť motorové vozidlá všetkých druhov na dobu 12 (dvanásť) mesiacov, pretože

trest, ku ktorému môže trestné stíhanie viesť, je celkom bez významu popri treste, ktorý bol obvinenému pre iný čin už právoplatne uložený.

Odôvodnenie:

Uznesením vyšetrovateľa OR PZ SR, Odboru kriminálnej polície, 1. oddelenia vyšetrovania v XXXXX, sp. zn. ORP-XXXXXo dňa 15.07.2016, bolo začaté trestné stíhanie a uznesením toho istého orgánu, zo dňa 15.09.2016, bolo vznesené obvinenie XXXXX za prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Tr. zák., v podstate na tom skutkovom základe, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Obvinený XXXXX sa k spáchaniu skutku, za ktorý je trestne stíhaný, v celom rozsahu priznal. Uviedol, že vozidlo riadil napriek tomu, že mu rozhodnutím OR PZ SR, Okresného dopravného inšpektorátu v XXXXX bol uložený trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá všetkých druhov na dobu 12 mesiacov. Svoje konanie ľutuje.

Preskúmaním vyšetrovacieho spisu som zistil, že obvinený XXXXX bol rozsudkom Okresného súdu XXXXX, sp. zn. 2 T XXXXX zo dňa 23.11.2016, uznaný vinným zo spáchania obzvlášť závažného zločinu nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c), d), ods. 2 písm. a) Tr. zák. a bol mu uložený nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 7 (sedem) rokov so zaradením pre výkon tohto trestu do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s maximálnym stupňom stráženia.

Skutok obvineného XXXXX, ktorý spáchal dňa 17.05.2016, je kvalifikovaný ako prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Tr. zák., za ktorý zákon ustanovuje trest odňatia slobody v trvaní až na dva roky.

V zmysle ustanovenia § 34 ods. 4 Tr. zák. pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadne najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, príťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a na osobu páchatela, jeho pomery a možnosť jeho nápravy.

Podľa § 215 ods. 2 písm. a) Tr. por. prokurátor môže zastaviť trestné stíhanie, ak je trest, ku ktorému môže trestné stíhanie viesť, celkom bez významu popri treste, ktorý bol obvinenému pre iný čin už právoplatne uložený.

S poukazom na horeuvedené skutočnosti, najmä na rozsudok Okresného súdu XXXXX, sp. zn. 2 T XXXXX zo dňa 23.11.2016, na uložený nepodmienečný

trest odňatia slobody v trvaní sedem rokov, bolo potrebné zastaviť trestné stíhanie podľa § 215 ods. 2 písm. a) Tr. por., pretože trest, ku ktorému mohlo viesť trestné stíhanie za skutok, zo dňa 17.05.2016, je celkom bez významu popri treste, ktorý bol obvinenému už právoplatne uložený pre iný trestný čin.

Vzhľadom k tomu bolo potrebné vo veci rozhodnúť tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok (§ 185 a nasl. Tr. por.). V trestnom stíhaní sa pokračuje, ak obvinený vyhlási do troch dní od doručenia uznesenia, že na prejednaní veci trvá.

JUDr. Juraj Lendák
prokurátor