



OKRESNÁ PROKURATÚRA ROŽŇAVA
Nám. 1. mája, 048 01 Rožňava 1

Číslo: Pv 159/15/8808-15
EEČ: 2-67-285-2016

Rožňava 30.11.2016

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 Trestného zákona
prečin: porušovanie domovej slobody podľa § 194 odsek 1, odsek 2
písmeno a Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Rožňava

Podľa § 217 odsek 1 Trestného poriadku vyslovujem, že obvinený:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci
- prečin: porušovanie domovej slobody podľa § 194 odsek 1, odsek 2 písmeno a
Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

sa v skúšobnej dobe, určenej uznesením prokurátora Okresnej prokuratúry Rožňava zo dňa 12.5.2015, spisová značka Pv 159/15/8808, ktorým podľa § 216 odsek 1 Trestného poriadku podmienene zastavil trestné stíhanie, **osvedčil**.

Podľa ustanovenia § 217 odsek 4 Trestného poriadku právoplatnosťou tohto rozhodnutia alebo uplynutím lehoty uvedenej v odseku 2 nastávajú účinky zastavenia trestného stíhania (§ 9 odsek 1, písmeno e).

Obvinený XXXXX dňa 22.02.2015 okolo 24.00 h v obci XXXXX, okres XXXXX, vnikol do oploteného dvora rodinného domu č. 259, kde na dverách dielne nachádzajúcej sa v zadnej časti dvora, za pomoci kovového páčidla, vypáčil visiaci zámok a z jej priestorov odcudzil najmenej 29,10 kg jelenieho parožia – zhodov a 20 l nerezový kotlík, čím poškodenému XXXXX odcudzením vecí spôsobil škodu vo výške

najmenej 432,40 €.

Uznesením prokurátora Okresnej prokuratúry XXXXX zo dňa 12.5.2015, spisová značka Pv 159/15/8808, bola určená skúšobná doba pre jednotlivých obvinených nasledovne:

XXXXX, dátum narodenia: XXXXX
18 mesiacov

Odôvodnenie:

Uznesením prokurátora Okresnej prokuratúry XXXXX, sp. zn. Pv 159/15/8808 zo dňa 12.05.2015, bolo podľa § 216 ods. 1 písm. a), b), c) Tr. por. podmienčne zastavené trestné stíhanie vedené proti obvinenému XXXXX za prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1,2 písm. a) Tr. zák. s poukazom na § 138 písm. e) Tr. zák. v súbehu s prečinom krádeže podľa § 212 ods. 1 Tr. zák., na tom skutkovom základe, ako je to uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Podľa § 216 ods. 2 Tr. por. bola obvinenému určená skúšobná doba v trvaní 18 (osemnásť) mesiacov.

Uznesenie o podmienčnom zastavení trestného stíhania nadobudlo právoplatnosť dňa 18.05.2015, skúšobná doba teda uplynula dňa 18.11.2016.

Podľa § 217 ods. 1 Tr. por. ak obvinený v priebehu skúšobnej doby viedol riadny život, splnil povinnosť nahradiť spôsobenú škodu a vyhovel aj ďalším uloženým obmedzeniam, rozhodne orgán, ktorý trestné stíhanie v prvom stupni podmienčne zastavil, že sa obvinený osvedčil. Inak rozhodne a to prípadne aj počas skúšobnej doby, že sa v trestnom stíhaní pokračuje.

Preskúmaním príslušného spisového materiálu, došlých správ z Obecného úradu v XXXXX a Obvodného oddelenia PZ SR v XXXXX, som zistil, že obvinený v skúšobnej dobe viedol riadny život, nedopustil sa trestného činu. Toho času nie je proti nemu vedené žiadne trestné stíhanie, v registri trestov iný záznam nemá.

Z informačného systému - Ústredná evidencia priestupkov Ministerstva vnútra Slovenskej republiky bolo zistené, že Odborom všeobecnej vnútornej správy, Okresného úradu XXXXX bolo proti XXXXX vedené konanie, pod sp. zn. OU-RV-OVVS-2015/010574, vo veci priestupku proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona SNR č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, ktorého priestupku sa dopustil dňa 24.07.2015, teda v čase plynutia doby podmienčne zastaveného trestného stíhania, ktorá vec však bola ukončená odložením.

Z vyššie uvedených skutočností vyplýva, že obvinený v skúšobnej dobe podmienčného zastavenia trestného stíhania splnil podmienky uvedené

v ustanovení § 217 ods. 1 Tr. por., a preto bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Ondrej Orosz
prokurátor