



OKRESNÁ PROKURATÚRA ROŽŇAVA
Nám. 1. mája, 048 01 Rožňava 1

Číslo: Pv 47/16/8808
EEČ: 2-67-32-2016

Rožňava 26.02.2016

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: Prečin Zatajenie veci podľa § 236 odsek 1 Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Rožňava

Podľa § 216 odsek 1 Trestného poriadku **podmienečne zastavujem** trestné stíhanie obvinenej:

1. XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX 15 XXXXX, Slovensko
väzba: nie

ktorá je stíhaná pre trestný čin:

- Prečin Zatajenie veci podľa § 236 odsek 1 Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

na tom skutkovom základe že:

dňa 12. 12. 2015 v popoludňajších hodinách v XXXXX, na ul. XXXXX č. 15, si prisvojila cudziu vec, a to mobilný telefón zn. XXXXX S6, ktorý sa nachádzal na chodbe pred jej bytom, napriek tomu, že jej bol známy okruh osôb, ktorým by mohol patriť, telefón nevrátila, čím spôsobila poškodenej XXXXX, škodu vo výške XXXXX Eur.

Podľa §216 odsek 2 Trestného poriadku je určená skúšobná doba pre obvinenú nasledovne:

1. XXXXX, dátum narodenia: XXXXX
12 mesiacov

Odôvodnenie:

Uznesením povereného policajta Obvodného oddelenia PZ SR v XXXXX, sp. zn. ORP-XXXXX zo dňa 11.01.2016, bolo začaté trestné stíhanie a uznesením toho istého orgánu, zo dňa 28.01.2016, bolo vznesené obvinenie XXXXX za prečin zatajania veci podľa § 236 ods. 1 Tr. zák.

Obvinená XXXXX bola dňa 18.02.2016 prokurátorkou Okresnej prokuratúry XXXXX upozornená, že v ďalšom konaní bude skutok, pre ktorý je stíhaná, posudzovaný ako prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 Tr. zák., v podstate na tom skutkovom základe, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Preskúmaním spisového materiálu som zistila, že obvinená XXXXX sa k spáchaniu skutku v plnom rozsahu priznala, pričom uviedla, že kritického dňa našla pred dverami na chodbe mobilný telefón, ktorý vzala, vošla do svojho bytu a telefón odložila na skriňu v kuchyni. Vedela, že ten telefón patrí niektorej osobe, ktorá bola v tom čase u suseda, alebo jednému chlapcovi, no nevedela presne, že komu. Je si vedomá, že telefón mala vrátiť majiteľovi, alebo to oznámiť na políciu.

Obvinená s podmiennečným zastavením trestného stíhania vyslovila súhlas.

Priznanie sa obvinenej k spáchaniu skutku je v súlade s ďalšími dôkazmi vykonanými v rámci skráteného vyšetrovania.

Svedkyňa – poškodená XXXXX uviedla, že mobilný telefón jej bol vrátený v pôvodnom a nepoškodenom stave, takže jej uvedeným konaním nevznikla žiadna škoda.

Z odborného vyjadrenia, na čl. 17, vyplýva hodnota odcudzenej veci.

Obvinená je z miesta bydliska charakterizovaná všeobecne. V registri trestov záznam nemá.

V zmysle § 216 ods. 1 Tr. por. v konaní o prečine, na ktorý zákon ustanovuje trest odňatia slobody, ktorého horná hranica neprevyšuje 5 rokov, môže prokurátor so súhlasom obvineného podmiennečne zastaviť trestné stíhanie, ak

- obvinený vyhlási, že spáchal skutok, za ktorý je stíhaný, nahradil škodu, ktorá bola činom spôsobená a vzhľadom na osobu obvineného, na jeho doterajší život a okolnosti prípadu, možno takéto rozhodnutie považovať za dostačujúce.

Obvinená XXXXX spáchala prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 Tr. zák., za ktorý zákon ustanovuje trest odňatia slobody, ktorého horná hranica neprevyšuje 5 rokov, k spáchaniu skutku sa priznala, poškodenej bol odcudzený mobilný telefón vrátený a obvinená súhlasila s aplikáciou inštitútu podmiennečného zastavenia trestného stíhania.

S poukázaním na vyššie uvedené som toho názoru, že sú splnené všetky zákonné podmienky na realizáciu inštitútu podmiennečného zastavenia trestného stíhania, pričom určená skúšobná doba v trvaní 12 mesiacov zodpovedá miere zavinenia, je v súlade s ustanovením § 216 ods. 2 Tr. por. a začne plynúť právoplatnosťou tohto uznesenia.

S poukazom na ustanovenie § 217 Tr. por., ak obvinená v priebehu skúšobnej doby povedie riadny život, po jej ukončení rozhodnem o tom, že sa v skúšobnej dobe osvedčila, inak rozhodnem, a to prípadne aj počas skúšobnej doby, že sa v trestnom stíhaní pokračuje.

Vzhľadom na vyššie uvedené som rozhodla tak, ako je to obsahom výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať u prokurátora okresnej prokuratúry do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný

účinnok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Jaroslava Šaminová
prokurátorka