



**OKRESNÁ PROKURATÚRA ROŽŇAVA**  
**Nám. 1. mája, 048 01 Rožňava 1**

Číslo: Pv 415/17/8808-19  
EEČ: 2-67-37-2019

Rožňava 28.01.2019

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. XXXXX, obv. XXXXX  
**Trestný čin:** prečin: krádež podľa § 212 odsek 2 písmeno a Trestného zákona  
**Rozhodol:** prokurátorka Okresnej prokuratúry Rožňava

Podľa § 217 odsek 1 Trestného poriadku vyslovujem, že obvinení:

1. XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX 41, XXXXX XXXXX, Slovensko  
väzba: nie  
**mladistvý**

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: krádež podľa § 212 odsek 2 písmeno a Trestného zákona  
štádium: dokonaný trestný čin

2. XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX 60, XXXXX XXXXX, Slovensko  
väzba: nie  
**mladistvý**

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: krádež podľa § 212 odsek 2 písmeno a Trestného zákona  
štádium: dokonaný trestný čin  
forma trestnej súčinnosti: spolupáchateľ podľa § 20 Trestného zákona

sa v skúšobnej dobe, určenej uznesením prokurátora Okresnej prokuratúry XXXXX zo dňa 29.9.2017, spisová značka Pv 415/17/8808, ktorým podľa § 216 odsek 1 Trestného poriadku podmienene zastavil trestné stíhanie, **osvedčili**.

Podľa ustanovenia § 217 odsek 4 Trestného poriadku právoplatnosťou tohto

rozhodnutia alebo uplynutím lehoty uvedenej v odseku 2 nastávajú účinky zastavenia trestného stíhania (§ 9 odsek 1, písmeno e).

Obvinení XXXXX a XXXXX, po vzájomnej dohode, s maloletým XXXXX, nar. 26.06.XXXXX, v obci XXXXX, okres XXXXX, časť XXXXX, vo večerných hodinách v čase okolo 22.00 h v záhrade za bytovým blokom č. 40 na Ulici XXXXX, odcudzili veci z dielni patriacich XXXXX tým spôsobom, že zatiaľ čo obvinený XXXXX dával pozor na ulici pred dielňou, tak maloletý XXXXX podišiel k riadne uzamknutým vchodovým dreveným dverám dielne, silne potiahol kľučku, v dôsledku čoho došlo k otvoreniu dverí, spolu s obvineným ml. XXXXX vošli do dielne, z ktorej odcudzili hifi vežu zn. Philips AZ 2808/14 s CD a MG mechanikou, nezisteného výrobného čísla, potom prešli k zadnej časti dielne, kde cez neuzamknuté drevené dvere vošli do záhradky, spoločne prešli k druhej dielni, kde spod prístrešku odcudzili 15 m štvoržilového elektrického kábla od sústruhu s koncovkami a medený drôt, v hmotnosti 5 kg, potom obvinený XXXXX rukou vytlačil okno na bočnej strane dielne, cez ktoré spoločne s maloletým XXXXX vošli dovnútra dielne a odcudzili odtiaľ mosadzný šrot, v hmotnosti 5 kg, a vozítko na sústruh s nožmi - železný trň, vyšli pred záhradku, kde ich čakal obvinený XXXXX, odcudzené veci spoločne vzali a ukryli do trávy, čím pre majiteľa dielni - poškodeného XXXXX spôsobili odcudzením vecí škodu vo výške najmenej 101 EUR a poškodením zámku na dverách škodu vo výške 10 EUR.

Uznesením prokurátora Okresnej prokuratúry XXXXX zo dňa 29.9.2017, spisová značka Pv 415/17/8808, bola určená skúšobná doba pre jednotlivých obvinených nasledovne:

1. XXXXX, XXXXX  
14 mesiacov
2. XXXXX, XXXXX  
14 mesiacov

### **Odôvodnenie:**

Uznesením prokurátorky Okresnej prokuratúry XXXXX, sp. zn. Pv 415/17/8808 zo dňa 29.09.2017, bolo podľa § 216 ods. 1 Tr. por. podmienčne zastavené trestné stíhanie vedené proti obvineným ml. XXXXX a ml. XXXXX za v spolupáchateľstve podľa § 20 Tr. zák. prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a) Tr. zák., na tom skutkovom základe, ako je to uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Podľa § 216 ods. 2 Tr. por. bola obvineným ml. XXXXX a ml. XXXXX určená skúšobná doba v trvaní 14 (štrnásť) mesiacov, každému samostatne.

Uznesenie o podmienčnom zastavení trestného stíhania nadobudlo právoplatnosť dňa 04.11.2017, skúšobná doba teda uplynula dňa 04.01.2019, u oboch obvinených.

Podľa § 217 ods. 1 Tr. por. ak obvinený v priebehu skúšobnej doby viedol riadny život, splnil povinnosť nahradiť spôsobenú škodu a vyhovel aj ďalším uloženým obmedzeniam, rozhodne orgán, ktorý trestné stíhanie v prvom stupni podmienčne zastavil, že sa obvinený osvedčil. Inak rozhodne a to prípadne aj počas skúšobnej doby, že sa v trestnom stíhaní pokračuje.

Preskúmaním príslušného spisového materiálu, došlých správ z Obecného úradu v XXXXX a Obvodného oddelenia PZ SR v XXXXX som zistila, že obvinení

v skúšobnej dobe viedli riadny život, nedopustili sa trestného činu, ani priestupku, ktorý by bol rovnakej povahy ako uvedený skutok. Toho času nie je proti nim vedené žiadne trestné stíhanie, v registri trestov iný záznam nemajú.

Z vyššie uvedených skutočností vyplýva, že obvinení v skúšobnej dobe podmieneného zastavenia trestného stíhania splnili podmienky uvedené v ustanovení § 217 ods. 1 Tr. por., a preto bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Jaroslava Šaminová  
prokurátorka