



**OKRESNÁ PROKURATÚRA ROŽŇAVA**  
**Nám. 1. mája, 048 01 Rožňava 1**

Číslo: Pv 663/19/8808-22  
EEČ: 2-67-445-2020

Rožňava 31.07.2020

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** prečin: porušovanie domovej slobody podľa § 194 odsek 1, odsek 2 písmeno c Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátorka Okresnej prokuratúry Rožňava

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: porušovanie domovej slobody podľa § 194 odsek 1, odsek 2 písmeno c Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: spolupáchateľ podľa § 20 Trestného zákona

na tom skutkovom základe, že:

dňa 08.11.2019 v XXXXX okres XXXXX, vo večerných hodinách spoločne s obvinenými XXXXX a ml. XXXXX, vošli cez poškodené oplotenie na dvor rodinného domu č. 92 patriacemu XXXXX, cez otvorené garážové dvere vošli dovnútra domu, odkiaľ odcudzili zabudovanú krbovú vložku, túto odniesli k obvinenému XXXXX, ktorý ju následne odpredal neznámej osobe a týmto konaním spôsobili poškodenému XXXXX škodu vo výške 250,97 €,

lebo obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

**Odôvodnenie:**

Uznesením vyšetrovateľa OR PZ SR, Odboru kriminálnej polície, 2. oddelenia vyšetrovania v XXXXX sp. zn. ORP-XXXXX zo dňa 03.02.2020, bolo podľa § 206 ods. 1 Tr. zák. vznesené obvinenie XXXXX, ml. XXXXX, XXXXX, ml. XXXXX, XXXXX a XXXXX za v spolupáchateľstve podľa § 20 Tr. zák. prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1,2 písm. c) Tr. zák., na tom skutkovom základe, že

skutok č. 1:

po tom, ako neznámy páchatel' presne nezisteným spôsobom si rozbil okno na dome v XXXXX. 92, okres XXXXX, otvoril si ho, vošiel do obydľia, obvinení XXXXX, XXXXX a XXXXX dňa 08.11.2019 vo večerných hodinách po vzájomnej dohode vošli na dvor rodinného domu č. 92 v XXXXX cez už poškodené oplotenie v zadnej časti dvora, následne cez garážové dvere, ktoré boli otvorené, vošli dovnútra obydľia, odkiaľ odcudzili krbovú vložku, ktorá bola zabudovaná, túto vytiahli a spoločne na pripravenom vozíku odniesli k obvinenému XXXXX, ktorý ju predal za sumu 110 EUR neznámej osobe, pričom si peniaze rozdelili, čím poškodenému XXXXX z XXXXX spôsobili škodu vo výške 250,97 EUR,

skutok č. 2:

obvinení XXXXX a XXXXX v doposiaľ presne nezistenej dobe, koncom mesiaca november najneskoršie do 29.11.2019 do 17:00 h, v obci XXXXX, okres XXXXX, vo večerných hodinách, v čase okolo 19:00 h, po vzájomnej dohode vošli na dvor rodinného domu č. 92 v XXXXX cez poškodené oplotenie, následne cez garážové dvere, ktoré boli zatvorené, neuzamknuté, tieto otvorili, vošli dovnútra, odkiaľ odcudzili zo steny v rodinnom dvore tatranský drevený obklad, ktorý rukami vytrhli, v množstve asi 1 m<sup>3</sup>, zo steny vytrhli a vzali najmenej 7 m dlhý elektrický štvoržilový kábel a z domu ešte odcudzili 2 ks mosadzné vodovodné batérie, čím takto poškodenému XXXXX z XXXXX spôsobili škodu vo výške najmenej 103,09 EUR,

skutok č. 3:

obvinení XXXXX, XXXXX a XXXXX v doposiaľ presne nezistenej dobe v mesiaci november 2019, najneskoršie dňa 29.11.2019 do 19:00 h, po vzájomnej dohode, v čase pred polnocou, vošli na dvor rodinného domu č. 92 v XXXXX, okres XXXXX, cez poškodené oplotenie v zadnej časti dvora, následne cez garážové dvere, ktoré boli otvorené, vošli dovnútra rodinného domu, odkiaľ zo steny vytrhli a vzali najmenej 14 m dlhý elektrický štvoržilový kábel a z domu ešte odcudzili 2 ks mosadzné vodovodné batérie, čím takto poškodenému XXXXX z XXXXX spôsobili škodu vo výške najmenej 38,76 EUR.

V priebehu skráteného vyšetrovania bolo zistené, že skutku v bode 1) výrokovej časti tohto uznesenia sa mal dopustiť obvinený XXXXX.

Sudcom pre prípravné konanie Okresného súdu XXXXX bol vydaný príkaz , sp. zn. 2 TpXXXXX zo dňa 07.02.2020, na vyšetrenie duševného stavu obvineného XXXXX, na základe ktorého bola do konania podľa § 142 ods. 1 Tr. por. pribratá znalkyňa z odboru zdravotníctva a farmácie, odvetvie psychiatria. Na základe uskutočneného vyšetrenia duševného stavu obvineného XXXXX znalkyňa v znaleckom posudku, č. 14/2020 zo dňa 01.03.2020, konštatovala u obvineného diagnózu a to mentálnu retardáciu na hranici ľahkej a stredne ťažkej debility a obojstranná perцепčná porucha sluchu.

Zo znaleckého posudku vyplýva, že u obvineného XXXXX úplne absentuje asociačná tvorba, nevie analyzovať, ani syntetizovať, pasívne robí, čo mu povedia, bez toho aby potreboval vedieť čo robí, prečo to robí a ani na vysvetlenie znalkyňou nedokáže tieto analytické úvahy pochopiť nedokáže odlíšiť podstatné od

nepodstatného, pochopiť argument a protiargumenty, má obmedzenú schopnosť pochopiť vzájomné vzťahy a súvislosti. Obvinený vo svojej podstate nechápe zmysel trestného konania. Je orientovaný miestom, časom, osobou a situáciou nesprávne.

Vzhľadom na primárne nerozvinutý intelekt a obojstrannú nedoslýchavosť, jeho schopnosť rozpoznať protiprávnosť svojho konania a svoje konanie ovládať bola v čase skutku podstatne znížená- keďže vo svojom šablónovitom konaní (konanie na príkaz) vedel, že dostane peniaze, bez toho, aby vedel za čo, a či pácha trestnú činnosť sa znalkyňa priklonila k podstatnému zníženiu rozpoznávacích a ovládacích schopností.

Znalkyňa zároveň uviedla, že obvinený XXXXX netrpí duševnou poruchou v zmysle psychózy, takže ochranné psychiatrické liečenie by nespĺnilo účel.

S poukazom na vyššie uvedené, bola následne znalkyňa vypočutá na doplnenie znaleckého posudku, kde táto vo svojej výpovedi uviedla, že u obvineného konštatovala podstatné zníženie ovládacej a rozpoznávacej schopnosti z toho dôvodu, že obvinený chápe len abstraktné pomenovanie nejakých úkonov alebo predmetov - dokáže pochopiť to, že mu niekto prikáže preložiť lopatu z jedného miesta na druhé, ale nedokáže pochopiť, čo táto činnosť obsahuje a či má nejaký význam, či má nejaký dôsledok. Nevie rozoznať to či dostane peniaze, aby vedel na aký účel sú, či pácha trestnú činnosť alebo tým niekomu ublíži.

Znalkyňa z tohto dôvodu zotrvala na konštatovaní, že u obvineného boli v podstatnej miere znížená ovládacia aj rozpoznávacia schopnosť. K vymiznutiu týchto schopností by podľa nej došlo vtedy, keby obvinený XXXXX nevedel čo sú peniaze, nechápal by konštitutívne pomenovanie predmetov( napr. lopatu), keby nedokázal urobiť jednoduché šablonovité príkazy.

Vo veci bola zabezpečená lekárska správa z ktorej vyplýva, že obvinený XXXXX trpí poruchou straty sluchu ťažkého stupňa. Strata sluchu predstavuje na ľavé ucho - 89,60% a na pravé ucho 90% .

Z výsluchu obvineného vyplýva, že tento nevedel nič uviesť ku svojej osobe, usmieval sa krútil hlavou. Nevedel uviesť mená osôb, s ktorými odcudzil krbovú vložku, vedel, len že dostal 5 €, k samotnému skutku nevedel nič uviesť, len sa pozeral po kancelárii, pôsobil zmätočne.

Podľa § 23 Tr. zák. kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 215 ods. 1 písm. e) Tr. por. prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Vzhľadom na to, že zo záverov podaného znaleckého posudku zameraného na vyšetrovanie duševného stavu obvineného XXXXX vyplynulo, že obvinený v čase skutku, pre ktorý je stíhaný, trpel a aj v súčasnosti trpí mentálnou retardáciou na rozhraní ľahkého a stredného stupňa, ako aj obojstrannou stratou sluchu ťažkého stupňa, boli u neho podstatne znížené ako ovládacia, tak aj rozpoznávacia schopnosť, obvinený sa nevie sám rozhodovať, koná len na príkazy a robí to čo mu povedia, bez toho aby vedel pochopiť význam svojho konania a aký má jeho konanie následok, nemožno voči nemu vyvodiť trestnú zodpovednosť za spáchaný skutok, lebo obvinený nevedel, že spáchal trestný čin.

Z toho dôvodu bolo potrebné trestné stíhanie vedené voči jeho osobe zastaviť.

### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má

odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Jaroslava Šaminová  
prokurátorka