



OKRESNÁ PROKURATÚRA ROŽŇAVA
Nám. 1. mája, 048 01 Rožňava 1

Číslo: Pv 584/18/8808-32
EEČ: 2-67-452-2019

Rožňava 28.10.2019

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**
Trestný čin: zločin: sexuálne zneužívanie podľa § 201 odsek 1 Trestného zákona
Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Rožňava

Podľa § 215 odsek 1 písmeno b Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX 67, XXXXX XXXXX, Slovensko
väzba: nie
mladistvý

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- zločin: sexuálne zneužívanie podľa § 201 odsek 1 Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

v katastrálnom území obce XXXXX, okres XXXXX, na lúke za XXXXX, v časti zv. XXXXX, v presne nezistenej dobe v mesiaci máj 2018 v popoludňajších hodinách po predchádzajúcej vzájomnej dohode vykonal pohlavný styk s maloletou J. H., nar. XXXXX, pričom si bol vedomý, že maloletá J. H. nedovíšila ešte 15-násty rok svojho veku.

lebo tento skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Odôvodnenie:

Uznesením vyšetrovateľa OR PZ, Odboru kriminálnej polície, 1. oddelenia vyšetrovania v XXXXX, ČVS: ORP-XXXXX zo dňa 18.09.2018, bolo začaté trestné stíhanie a uznesením toho istého orgánu, zo dňa 09.05.2019, bolo vznesené obvinenie ml. XXXXX za zločin sexuálneho zneužívania podľa § 201 ods. 1 Tr. zák.,

na tom skutkovom základe, že

v katastrálnom území obce XXXXX, okres XXXXX, na lúke v časti za XXXXX v presne nezistenej dobe v mesiaci máj 2018 v popoludňajších hodinách po predchádzajúcej vzájomnej dohode vykonal úplný pohlavný styk s maloletou J. H., nar. XXXXX, pričom si bol vedomý, že maloletá J. H. nedovršila ešte 15-násty rok svojho veku, k zraneniu maloletej nedošlo.

Po ukončení vyšetrovania predložil vyšetrovateľ Okresného riaditeľstva PZ v XXXXX, odboru kriminálnej polície ,1. Oddelenia vyšetrovania vyšetrovací spis s návrhom na podanie obžaloby na ml. XXXXX pre zločin sexuálneho zneužívania podľa § 201 ods. 1 Tr. zákona.

Preskúmaním vyšetrovacieho spisu som zistila, že voči obvinenému ml. XXXXX je potrebné trestné stíhanie zastaviť podľa § 215 ods. 1 písm. b/ Tr. zákona.

V priebehu vyšetrovania bol k veci opakovane vypočutý obvinený XXXXX. Obvinený k veci vypovedal, že s maloletou J. H. sa spoznal v škole v roku 2017. Maloletá bola v tom čase ôsmačka, on bol siedmak. Približne po dvoch mesiacoch sa bozkávali a asi v mesiaci november roku 2017 mali spolu dobrovoľný pohlavný styk, a to v dome u XXXXX. Následne mal s maloletou pohlavný styk aj na jar, a to na lúke zv. XXXXX, a to po škole. Pri sexe vždy použil ochranu. Následne sa dozvedel, že ho maloletá podvádza , že má aj iných kamarátov. Uviedol, že nevie presne kedy sa s maloletou rozišiel, ale na oslavu svojich pätnástych narodenín, ktoré mal 01. 05. 2018 ju už nepozval. Ani on nebol na oslave jej narodenín, ktoré oslavovala po ňom. Po rozchode sa dopyčul, že maloletá chodila aj za chlapcami do XXXXX ale mená tých chlapcov nevedel uviesť.

Obvinený uviedol, že nevedel koľko mala maloletá rokov, keď sa rozprávali o sexe, tak sa vyjadrovala ako dospelá a podľa neho je vyspelá. Myslel si , že maloletá už mala 15 rokov, lebo mu to mali povedať kamaráti avšak s istotou nevedel uviesť, či to boli XXXXX a XXXXX, o ktorých sa dozvedel, že aj s nimi ho maloletá podviedla.

Vo veci bola vypočutá maloletá J. H., ktorej výsluch sa vykonal spôsobom kladenia otázok. Maloletá vo svojej výpovedi uviedla, že k pohlavnému styku medzi ňou a obvineným došlo na lúke zv. XXXXX, pričom z jej strany nebol nedobrovoľný. Uviedla, že mala mať v pohlavný styk aj s XXXXX a XXXXX, ktorí tam mali byť po celý čas prítomní a aj s nimi mala mať pohlavný styk proti svojej vôli.

Vo veci boli vypočutí svedkovia XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, zákonná zástupkyňa maloletej – matka XXXXX a zákonný zástupca obvineného – XXXXX.

Svedok XXXXX k veci po začatí trestného stíhania uviedol, že s maloletou sa poznal zo školy v XXXXX. Maloletá sa kamarátila s jeho sestrou a minulý rok s ňou chodil aj XXXXX. Spolu boli aj u neho v dome a obvinený tam mal sex s maloletou. On v tom čase chodil so sestrou maloletej – so XXXXX, keď sa s ňou rozišiel, tak chodil s maloletou J. H., lebo tá sa v tom čase nekamarátila už s XXXXX. S maloletou mal dobrovoľný pohlavný styk u neho doma. Pohlavný styk s ňou mal dvakrát. V tom čase mu maloletá povedala, že mala 15 rokov. On si myslel, že keď v škole prepadla a túlala sa bez rodičov, sama chodila po nociach, že už mala viacej rokov. Z jeho výpovede vyplynulo, že s maloletou nemal pohlavný styk inde , než v dome kde býva s rodičmi.

Po vznesení obvinenia svedok zotrval na svoje výpovedi, pokiaľ sa týkalo okolností za ktorých mal s maloletou pohlavný styk. Ďalej uviedol, že maloletá mala viacej frajerov. V čase keď s ňou bol, tak ona bola už skúsená, vedela čo chce. Nevedel uviesť, či mala pohlavný styk najskôr s ním alebo s obvineným. Maloletá sa túlala, utekala z domu, prespávala aj u iných ľudí.

Svedok XXXXX po začatí trestného stíhania k veci vypovedal, že s maloletou sa poznal zo školy, tam mu aj povedala, že už má 15 rokov. On s ňou mal dobrovoľný pohlavný styk jedenkrát, a to v lese smerom na XXXXX. Keď boli sami v lese, tak prišla ku nemu, začala sa s ním rozprávať a bozkávať, vyzliekla seba aj jeho. K pohlavnému styku došlo na deke, použil pri tom ochranu. Maloletá sex chcela a vtedy už nebola panna.

Vo svojej výpovedi tiež uviedol, že od septembra roku 2018 žil s rodičmi v XXXXX a tak nevedel čo sa deje v XXXXX. Od niekoho sa dopyčul, že maloletá je tehotná, ale nevedel od koho. Počul, že mala viacej kamarátov, ale s kým mala sex to povedať nevedel.

Po vznesení obvinenia tiež zotrval vo svojej výpovedi na okolnostiach za ktorých mal pohlavný styk s maloletou. Dodal, že maloletá sa po skončení vyučovania flákala, nešla domov, ale chodila u nich po XXXXX.

Jeho kamarát XXXXX sa do nej zaľúbil, ona ho úplne pobláznila a potom mu robila napriek, tým že bola s iným chlapcom. Potom sa s ňou chcel XXXXX rozísť ako s kamarátkou, ale ona za ním chodila domov, nevedel sa jej zbaviť. Potom mu už dala pokoj, ale svedok nevedel presne uviesť kedy sa rozišli.

Svedkyňa XXXXX - sestra maloletej, k veci okrem iného vypovedala, že spolu so sestrou boli žiačkami katolíckej školy v XXXXX ale s maloletou J. H. boli problémy, tak ich mama zapísala v septembri roku 2017 do základnej školy v XXXXX. Do školy chodili autobusom a po vyučovaní sa veľakrát stalo, že jej sestra domov nešla. Stalo sa aj to, že vôbec neprišla domov a keď ju mama nevedela nájsť, tak volala políciu, ktorá ju našla. Svedkyňa vedela, že jej sestra sa kamaráti s obvineným, sama jej povedala, že s ním chodí, ale intímnosti jej už nevravela. Raz jej povedala, že s ním skončila, ale o jeden- dva týždne boli opäť spolu. Podľa jej vyjadrenia jej sestra sa asi ešte kamarátila začiatkom mája 2018 s obvineným, potom už v júni určite nie. Mama mala s jej sestrou stále problémy, lebo nechodila domov, mama ju hľadala, a preto išla jej sestra do ústavu. Sestra lepšie vychádzala s XXXXX než s ňou. Jej nepovedala, kto je otcom dieťaťa. V súčasnosti jej sestra navštevuje základnú školu v XXXXX a keď sa po škole vráti domov, tak sa stará o dcéru, kočíkuje ju po dedine.

Svedkyňa XXXXX k veci okrem iného vypovedala, že v školskom roku 2017/2018 ku nim do 8. ročníka nastúpila maloletá J. H. aj so svojou sestrou XXXXX. Ony sa skamarátili, rozumeli si a sedeli spolu aj v lavici. Maloletá J. H. jej rozprávala, že sa zaľúbila do XXXXX a oni potom spolu chodili. Keď sa XXXXX rozišiel s J. H., niekedy v zime, tak potom bola maloletá J. H. aj s XXXXX. S mal. J. H. sa rozprávali spolu aj o tom, že táto mala chlapcov a to XXXXX, XXXXX a XXXXX. Keď sa jej svedkyňa opýtala, že či sa nebojí mať s nimi sex, že otehotnie, tak jej mal. J. H. povedala, že nie, lebo, že použili ochranu. Presne kedy a s kým mala mal. J. H. sex, svedkyňa nevedela povedať. Maloletá sa začala túlať po XXXXX ale za kým chodila a kde presne bola, to už svedkyňa nevedela uviesť. Maloletá jej

povedala, že vždy mala pohlavný styk s každým chlapcom dobrovoľne, nikdy nepovedala, že by ju niekto k sexu nútil. Kamarátili sa spolu až dovtedy, kým mal. J. H. nešla do ústavu do XXXXX.

Zákonná zástupkyňa maloletej XXXXX vo svojej zo dňa 28.08. 2019 uviedla, že s maloletou začala mať výchovné problémy keď mala 10 rokov, v tom čase žili v XXXXX. Po príchode na Slovensko v roku 2015 , začala jej dcéra chodiť do základnej katolíckej školy v XXXXX. Tam vynechávala vyučovanie, flákala sa po meste, pila alkohol, rezala si ruky, kvôli čom bola aj hospitalizovaná na psychiatrii v XXXXX. Potom začala dcéra chodiť do Základnej školy v XXXXX Dcéra jej doma mená spolužiakov nespomínala, spomenula len, že chodí s XXXXX, ale nič viacej. V škole bolo všetko v poriadku tak prvé tri mesiace a potom opäť začala vynechávať vyučovanie. Stalo sa , že dcéra po škole neprišla domov, ona ju hľadala a našla ju buď v XXXXX. Dcéra jej nikdy nepovedala, kde bola cez noc. Kvôli zlej školskej dochádzke bola dcéra umiestnená do RC XXXXX na základe jej návrhu v lete roku 2018. Dcéra jej v čase, keď bola umiestnená do reedukačného centra, telefonovala a povedala jej s plačom, že je tehotná a otcom je XXXXX. Vtedy to viackrát zopakovala. Ona ako matka dcéru vždy sledovala, či má pravidelnú menštruáciu. Pred odchodom do XXXXX si všimla, že ju mala kratšiu, ale keď sa dcéry opýtala či je všetko v poriadku, tak jej povedala, že áno.

Ku samotnému skutku sa svedkyňa nevedela vyjadriť, keď sa dcéry opätovne opýtala na meno otca dieťaťa, tak už mlčala. Svedkyňa uviedla len, že si nie je istá čo je pravda a čo nie, že nevie či jej dcéra povedala na polícii pravdu, resp. že naozaj nevie povedať, či dcéra hovorí pravdu.

Vo svojej výpovedi po začatí trestného stíhania svedkyňa uviedla, že si nikdy nevšimla, že by jej dcéra mala poškodené alebo zašpinené oblečenie. Raz prišla domov prezlečená v lete roku 2017, ale vtedy jej povedala, že si vymieňa oblečenie s kamarátkou. Z tejto jej výpovede vyplynulo, že dcéra jej okrem XXXXX spomenula aj meno XXXXX, ktorý mal byť tiež jej kamarát.

Zákonný zástupca obvineného – XXXXX sa k samotnému skutku nevedel vyjadriť. Uviedol, len, že podľa neho to jeho syn nespravil. Uviedol , že maloletá J. H. po tom ako sa s ňou syn rozišiel, tak ho chodila otravovať, drzo prišla ku nim domov, ale vždy ju z domu vyhnali. Syn mu povedal, že s maloletou nemal nič od jari roku 2018.

V priebehu vyšetrovania bol do spisu zabezpečený znalecký posudok z odvetvia psychológie na maloletú J. H., vrátane jeho doplnenia, znalecký posudok z odvetvia psychiatrie na obvineného., listinné dôkazy ako lekárske správy z Nemocnice s poliklinikou v XXXXX ohľadom tehotenstva maloletej, správa psychiatrického oddelenia Univerzitnej nemocnice L. Pasteura v XXXXX týkajúca sa hospitalizácie maloletej v období od 27.11. 2017 do 04. 12. 2017, správa Reedukačného centra XXXXX, správa XXXXX – psychologičky, lekárska správa MUDr. XXXXX správy z ÚPSVaR XXXXX, charakteristika zo Základnej školy v XXXXX, zápisnica o previerke výpovede na mieste, fotodokumentácia postavy maloletej, oznámenie o narodení, rozsudky Okresného súdu XXXXX sp. zn. 7P/XXXXX, ďalej rozsudky týkajúce obvineného XXXXX sp. zn. 3T 1XXXXX a 15T XXXXX, ktorými bol uznaný vinným z trestného činu porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 3 Tr. zákona a trestného činu nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi

podľa § 171 ods. 1 Tr. zákona, charakteristiky zo škôl ohľadom obvineného, odpis registra trestov a ďalšie listinné dôkazy.

Zo znaleckého posudku vypracovaného znalkyňou z odboru psychológie bezprostredne po výsluchu maloletej po začatí trestného stíhania okrem iného vyplynulo, že maloletá je schopná správne vnímať, zapamätať si a správne reprodukovať prežité udalosti všeobecne aj vo vzťahu k spáchanému skutku. U menovanej nie sú v správaní prítomné tendencie k disimulácii alebo k agraviácii prejavov týkajúcich sa predmetu trestného konania. Všeobecná vierohodnosť maloletej je zachovaná v plnom rozsahu, tiež bola potvrdená aj špecifická vierohodnosť v procese trestného konania. Maloletá chápe zmysel sexuálneho správania sa vo vzťahu k svojmu veku a psychickej zrelosti, vie popísať aké sexuálne správanie sa na nej vykonalo – vo forme dotykovej a to pohlavný styk vaginálny zo strany v tom čase podozrivého, ktorému sa podrobila čiastočne dobrovoľne zo strachu pred podozrivým a s násilím na jej osobe.

Vzhľadom k tomu, že predmetný posudok bol vypracovaný týždeň po výsluchu maloletej, bez toho aby boli zadovážené lekárske správy a ďalšie listinné dôkazy, bolo uložené vyšetrovateľovi aby požiadal znalkyňu o doplnenie znaleckého posudku z dôvodu, že nebolo zrejmé na podklade akých skutočností dospela k záverom uvedeným v posudku. Znalkyňa aj v doplnení znaleckého posudku zotrvala na záveroch konštatovaných v znaleckom posudku, opätovne bez toho aby uviedla na podklade akých skutočností k týmto záverom dospela. Konštatovala však, že u maloletej sa po opätovnom rediagnostickom vyšetrení zvýraznilo vnímanie stresu ako aj sa zvýšila patologická symptomatika v oblasti depresívnych tendencií, čo môže byť dôsledkom sekundárnej viktimizácie a opätovného vyšetrovania a znaleckého dokazovania v predmetnej trestnej veci.

Znaleckým posudkom z odvetvia psychiatrie vypracovaného na obvineného vyplýva, že obvinený chápe zmysel trestného konania, v čase spáchania činu bol schopný ovládnuť svoje konanie, nie je duševne chorý v zmysle psychózy. Úroveň rozumovej a mravnej vyspelosti je primeraná jeho veku, nie je závislý na psychotropných látkach, je u neho narušený vývoj osobnosti (povahových vlastností). Obvinenému nie je potrebné uložiť žiadne ochranné liečenie.

V správe zo základnej školy, ktorú navštevoval obvinený v čase spáchania skutku bol hodnotený negatívne, z dôvodu jeho neprimeraného správania (správval sa vulgárne, poškodzoval školský majetok, porušoval školský poriadok) bol mu stanovený individuálny študijný plán. Rovnako negatívne bol hodnotený aj v správe z ÚPSVaR, odbor sociálnej kurately, ktorej evidencii bol vedený od roku 2013 z dôvodu záškoláctva ako aj páchania priestupkov a tiež trestných činov. Z ostatnej správy vyplýva, že správanie u obvineného sa zlepšilo, 1 x mesačne navštevuje Psychosociálne centrum v XXXXX, rešpektuje rodičov, nepotuluje sa, chce pokračovať v ďalšom štúdiu na SOŠ v XXXXX ako sústružník. V súčasnosti navštevuje Strednú odbornú školu technickú v XXXXX odkiaľ je hodnotený kladne.

Pokiaľ sa týka správ na maloletú, tak zo správy z ÚPSVaR XXXXX , odbor sociálnej kurately vyplýva, že maloletá je vedená v evidencii od júna roku 2017 z dôvodu, že jej matka nezvládala o ňu starostlivosť v prirodzenom prostredí. Výhovné problémy mali stúpajúcu tendenciu, maloletá nerešpektovala usmernenia matky, potulovala sa, stávalo sa že zo školy prišla až nad ránom. Klamala o tom, kde sa zdržiavala, pohybovala sa v zlej partii, v ktorej fajčila, požívala alkoholické

nápoje, vyhľadávala opačné pohlavie. Na polroku školského roku 2017/2018 prepadla, o učenie neprejavovala záujem. V období od 27.11.2017 do 04.12. 2017 bola hospitalizovaná na psychiatrickom oddelení Univerzitnej nemocnice v XXXXX pre demonštratívne sebapoškodzovanie s tým, že boli u nej diagnostikované poruchy správania sa so zachovaním sociálnych väzieb. Po prepustení do domáceho prostredia sa istý čas správala v norme, ale v mesiaci január 2018 sa u nej opätovne prejavili výchovné problémy, viedla neusporiadaný život, vzhľadom na svoj nízky vek, nie v súlade so spoločenskými normami. Matka podala návrh na súd na jej vyňatie z osobnej starostlivosti, nakoľko už nedisponovala rodičovskými zručnosťami a schopnosťami zabezpečiť jej celkový zdravý vývoj. Do zariadenia bola mal. J. H. prijatá dňa 02.07.2018. Zo správy RC XXXXX vyplýva, že hneď po nástupe maloletá v úvodnom pohovore uviedla, že si uvedomuje chyby, ktoré ju tam dovedli, chce spolupracovať, zmeniť svoje doterajšie návyky, názory a postoje. Dňa 20.08.2018 gynekologickým vyšetrením bola u nej zistená gravidita, v dôsledku čoho absolvovala policajný výsluch, ktorý ju rozrušil, lebo jej pripomenul situáciu kedy otehotnela. Počas pobytu sa prejavovala ako nekonfliktná, prístupná usmerneniam, rešpektovala pravidlá zariadenia, bola slušná k vychovávateľom, vzorne si plnila všetky povinnosti. Má veľmi dobrý vzťah s matkou a tiež aj s nevlastným otcom.

Na podklade takto vykonaného dokazovania som dospela k záveru, že v uvedenej trestnej veci, neboli preukázané skutočnosti uvádzané maloletou, že by medzi ňou a obvineným, resp. aj inými vo veci vypočutými svedkami došlo proti jej vôli. Pokiaľ sa znalkyňa vo svojom znaleckom posudku zmieňovala o tom že maloletá mala pohlavný styk z dôvodu strachu z v tom čase podozrivého, tak v priebehu vyšetovania neboli produkované žiadne dôkazy potvrdzujúce túto skutočnosť (maloletá sa s obvineným kamarátila, bola do neho zaľúbená, vyhľadávala jeho prítomnosť, mala s ním dobrovoľný pohlavný styk o ktorom sa zmienila aj svojej blízkej kamarátke a pod.). Znalkyňa sa vo svojom znaleckom posudku tiež zmieňovala len o tom, že maloletá vie aké sexuálne konanie bolo voči nej vykonané zo strany podozrivého a nie podozrivých (resp. viacerých osôb). Okrem toho už bolo vyššie konštatované, znalkyňa z odvetvia psychológie XXXXX ani v doplnení znaleckého posudku neuviedla, na podklade akých skutočností dospela k záverom týkajúcim sa posúdenia vierohodnosti výpovede maloletej. Na druhej strane je pochopiteľné najmä s ohľadom na nízky vek maloletej, že u nej pretrvávali pocity úzkosti, keďže táto vo veku 14 rokov otehotnela a stala sa matkou.

V priebehu dokazovania sa nepodarilo s určitosťou zistiť, kedy presne mala maloletá J. H. pohlavný styk s obvineným naposledy, obvinený uvádzal, že bol s maloletou na jar, maloletá uviedla, že sa skutok mal stať asi po jej narodeninách, sestra maloletej uviedla, že ešte v máji sa maloletá kamarátila s obvineným atď. V tomto smere je nutné podotknúť, že skutočnosť, že mal obvinený pohlavný styk s maloletou a skutočnosť, že táto otehotnela v polovici mája sú dve rozdielne skutočnosti. Z vykonaného dokazovania vyplýva, že maloletá sa mala sexuálne stykať s viacerými osobami. Vo vzťahu k dieťaťu maloletej J. H. doposiaľ neprebehlo konanie o určenie otcovstva.

Vykonaným dokazovaním bolo však dostatočne preukázané, že v uvedenej trestnej veci nie je možné vyvodiť trestnú zodpovednosť voči obvinenému ml. XXXXX. Obvinený udržiaval priateľský vzťah s maloletou J. H. počas ktorého mali spolu aj pohlavný styk. Je zrejmé, že k pohlavnému styku medzi nimi došlo po prvýkrát v čase, keď mal obvinený 14 rokov, t. j. nebol trestne zodpovedný pre tento

trestný čin. Z výsluchov viacerých svedkov vypočutých v tejto trestnej veci, ako aj obvineného vyplynulo, že si mysleli, že maloletá už mala 15 rokov. Takéto presvedčenie nadobudli jednak z toho, že im to mala povedať maloletá ako aj na podklade jej správania, kde táto v tom čase žila spôsobom neadekvátnym dievčaťu v jej veku, v záležitostiach týkajúcich sa sexu sa správala ako dospelá a tiež aj z toho, že táto vyzerala vypselo na svoj vek. Nezanedbateľnou skutočnosťou je aj fakt, že v základnej škole odkiaľ sa poznala maloletá J. H. s obvineným, ako aj ďalšími, vo veci vypočutými svedkami (spolužiakmi), sa v jednej triede nachádzali žiaci rôzneho veku, pričom zo správy zo školy je zrejmé, že v jednej triede boli študenti rôzneho veku z dôvodu, že museli opakovať ročník. Napríklad v triede maloletej, ktorá bola žiačkou 8. ročníka, mal na začiatku školského roku 2017/2018 najstarší žiak 16 rokov a maloletá mala 13 rokov, v triede obvineného, ktorý bol žiakom 7. ročníka, mal v tom čase najstarší žiak 15 rokov a najmladší 12 rokov (obvinený bol žiakom nižšieho ročníka než maloletá J. H.). Maloletá sa s obvineným, ako aj ďalšími spolužiakmi spoznala len v septembri roku 2017 kedy nastúpila do Základnej školy v XXXXX ona sama pochádza z inej časti okresu a teda nikdy predtým sa nepoznali.

Podľa ustanovenia § 201 ods. 1 Trestného zákona, z hľadiska objektu tohto trestného činu je to ochrana mravného a fyzického vývinu detí mladších ako 15 rokov pred akýmkoľvek útokmi proti ich pohlavnej nedotknuteľnosti.

Objektívna stránka spočíva v tom, že páchateľ vykoná súlož s osobou mladšou ako 15 rokov alebo takúto osobu sexuálne zneužije.

Subjektom tohto zločinu môže byť muž aj žena a v prípade súložie iba osoba opačného pohlavia než zneužitá osoba. Zo subjektívnej stránky sa vyžaduje úmysel, je to úmyselný trestný čin. Vykonanými dôkaznými prostriedkami, predovšetkým výsluchmi svedkov a vyžiadanými správami bolo nepochybne zistené, že v danom prípade nebol naplnený jeden zo znakov skutkovej podstaty zločinu sexuálneho zneužívania podľa § 201 ods. 1 Trestného zákona a to subjektívna stránka - úmyselné konanie, pretože XXXXX v čase kedy sa skutku dopustil, nevedel o tom, že mal. J. H. ešte nedovršila 15 rok fyzického veku.

Podľa § 215 ods. 1 písm. b/ Tr. poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak nie je tento skutok trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

S poukazom na tieto vyššie uvedené skutočnosti možno dostatočne určito konštatovať, že obvinený nemal v čase spáchania skutku vedomosť o tom, že maloletá v tom čase nedovršila 15 rok svojho veku, a preto bolo potrebné rozhodnúť tak ako je to uvedené vo výrokovvej časti uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Jaroslava Šaminová
prokurátorka