



**OKRESNÁ PROKURATÚRA ROŽŇAVA**  
**Nám. 1. mája, 048 01 Rožňava 1**

Číslo: Pv 474/19/8808-4  
EEČ: 2-67-521-2019

Rožňava 27.11.2019

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. XXXXX

**Trestný čin:** prečin: poškodzovanie cudzej veci podľa § 245 odsek 1 Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátor Okresnej prokuratúry Rožňava

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku **postupujem** vec trestného stíhania obvinenej:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX 317/12, XXXXX XXXXX, Slovensko

väzba: nie

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- prečin: poškodzovanie cudzej veci podľa § 245 odsek 1 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 22.06.2019 v čase okolo 02.30 hod. na 2. poschodí bytového domu na XXXXX sklenenou fľašou opakovane udrela do vchodových bezpečnostných dverí zn. Sofia – Retro, o rozmeroch 200 cm x 90 cm, bytu umiestneného oproti dverám výťahovej šachty, následkom čoho vznikli na vchodových dverách bytu preliačiny, čím poškodenému vlastníkovi bytu XXXXX z XXXXX spôsobila škodu na majetku vo výške najmenej 380 EUR,

Okresnému úradu XXXXX, Odboru všeobecnej vnútornej správy,

pretože výsledky vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom.

**Odôvodnenie:**

Uznesením povereného príslušníka Obvodného oddelenia PZ SR v XXXXX

sp. zn. ORP-XXXXX zo dňa 30.09.2019, bolo vznesené obvinenie XXXXX pre prečin poškodzovanie cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Trestného zákona, na tom skutkovom základe ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Podľa § 8 Trestného zákona trestný čin je protiprávny čin, ktorého znaky sú uvedené v tomto zákone, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 2 ods. 10 Trestného poriadku orgány činné v trestnom konaní postupujú tak, aby bol zistený skutkový stav veci, o ktorom nie sú dôvodné pochybnosti, a to v rozsahu nevyhnutnom na ich rozhodnutie. Dôkazy obstarávajú z úradnej povinnosti. Právo obstarávať dôkazy majú aj strany. Orgány činné v trestnom konaní s rovnakou starostlivosťou objasňujú okolnosti svedčiace proti obvinenému, ako aj okolnosti, ktoré svedčia v jeho prospech, a v oboch smeroch vykonávajú dôkazy tak, aby umožnili súdu spravodlivé rozhodnutie.

Podľa § 2 ods. 12 Trestného poriadku orgány činné v trestnom konaní a súd hodnotia dôkazy získané zákonným spôsobom podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo i v ich súhrne nezávisle od toho, či ich obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní alebo niektorá zo strán.

Podľa § 10 ods. 2 Trestného zákona nejde o prečin, ak vzhľadom na spôsob vykonania činu a jeho následky, okolnosti, za ktorých bol čin spáchaný, mieru zavinenia a pohnútku páchatel'a, je jeho závažnosť nepatrná.

Z uvedeného vyplýva, že pri prečine je potrebné skúmať aj závažnosť trestného činu, ktorá je jeho materiálnou stránkou. Aby sa teda v konkrétnom prípade jednalo o prečin, je potrebné aby boli súčasne naplnené formálna a materiálna stránka toho ktorého prečinu uvedeného v osobitnej časti Trestného zákona.

Po vykonanom skrátenom vyšetrovaní a zhodnotení výpovedí svedka XXXXX a obvinenej XXXXX a zabezpečení listinných dôkazov mám za preukázané, že konanie obvinenej síce naplňuje obligatórne znaky skutkovej podstaty prečinu poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Trestného zákona, teda je naplnená formálna stránka tohto prečinu, ale po vyhodnotení okolností uvedených v § 10 ods. 2 Tr. zák., mám za to, že stupeň závažnosti tohto činu je nepatrný, teda chýba naplnenie materiálnej stránky prečinu.

Z vykonaného skráteného vyšetrovania vyplýva, že obvinená búchala na dvere bytu v nočných hodinách sklenenou fľašou, pretože jej vtedajší priateľ XXXXX spal a chcela ho zobudiť. Dôvodom tohto impulzívneho konania obvinenej bolo to, že obvinená v uvedenom byte spolu s vtedajším priateľom bývala a ráno mala letecky odcestovať do Anglicka, teda potrebovala si v súvislosti s odletom bezodkladne zobrať z bytu svoje osobné veci. Ďalšou okolnosťou, ktorá nepochybne mala vplyv na neprimerané správanie sa obvinenej, bolo aj to, že jej vtedajší priateľ z dôvodu, že videl obvinenú, že sedí za stolom s jej kamarátom v pohostinstve, nahnevaný odišiel preč a napísal jej SMS správu, že jej veci vyhodil do nádoby na komunálny odpad, čo aj vykonal. Tieto okolnosti mohli byť vo vzájomnej spojitosti spôsobilé privodiť impulzívne správanie sa obvinenej, ktoré vyústilo do skutku, ktorý je uvedený vo výrokovej časti tohto rozhodnutia, nakoľko mala nielenže obavu o svoje osobné veci ale zároveň bola emočne rozrušená.

Nemožno opomenúť, že obvinená s prihliadnutím na vyššie uvedené okolnosti svojho vtedajšieho priateľa XXXXX prvotne telefonicky neúspešne kontaktovala a viackrát opakovane aj klopala na vchodové dvere bytu, ktoré nikto neotváral, a až následne jej správanie vyústilo do protiprávneho konania, ktoré sa prejavilo udieraním sklenenou fľašou do vchodových dverí.

Vychádzajúc zo zápisnice o obhliadke miesta činu, zo dňa 22.06.2019, a

rovnako aj z výsluchu XXXXX, zo dňa 04.09.2019, je zrejmé, že poškodenie vchodových dverí je len povrchové v podobe drobných preliačín, pričom nakoľko nedošlo ani k rozbitiu sklenenej fľaše, ktorou na vchodové dvere obvinená udierala, možno dospieť k záveru, že intenzita opakovaných úderov na dvere smerovala k tomu, aby hluk z týchto úderov len zobudil vtedajšieho priateľa, ktorý pri svojom výsluchu potvrdil, že v tom čase skutočne spal.

Aj keď obvinená nechcela vchodové dvere poškodiť, bola uzročená, že povrchové poškodenie vchodových dverí v dôsledku viacerých silných úderov sklenenou fľašou nastane, nakoľko z dôvodu, že v byte bývala vedela, že na povrchu vchodových bezpečnostných dverí vyrobených z kovu je len imitácia dreva, ktorú možno poškodiť silnými údermi tvrdým predmetom, a teda v konaní obvinenej bol prítomný len nepriamy úmysel s uzročením ako s najnižšou vôľovou zložkou.

Obvinená XXXXX sa k skutku v plnom rozsahu priznala, svoje konanie oľutovala, pričom uviedla, že je pravdou, že búchala na dvere sklenenou fľašou, pretože sa potrebovala dostať do bytu v súvislosti s uvedenými okolnosťami a nikto jej neotváral.

S prihliadnutím na uvedený spôsob vykonania činu, okolnosti za ktorých bol čin obvinenou spáchaný, mieru zavinenia, pohnútku a jeho následky, sú tieto kritéria v tomto prípade tak nepatrné, že odôvodňujú záver, že nejde o prečin.

Podľa § 214 ods. 1 Trestného poriadku prokurátor alebo policajt postúpi vec inému orgánu, ak výsledky vyšetrovania alebo skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom alebo iným správnym deliktom alebo by mohol byť prejednaný v disciplinárnom konaní.

XXXXX XXXXX môže byť priestupkom a teda iným zavineným konaním, ktoré porušuje alebo ohrozuje záujem spoločnosti a je za priestupok výslovne označené v zmysle zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, preto bolo potrebné uvedenú vec postúpiť príslušnému správne mu orgánu.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je to uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Ondrej Orosz  
prokurátor