



OKRESNÁ PROKURATÚRA ROŽŇAVA
Nám. 1. mája, 048 01 Rožňava 1

Číslo: Pv 721/18/8808-22
EEČ: 2-67-576-2020

Rožňava 12.10.2020

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: podvod podľa § 221 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Rožňava

Podľa § 215 odsek 1 písmeno c Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: podvod podľa § 221 odsek 1 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

mal v dobe od 08.10.2018 od 13,00 hod. do 18.10.2018 v XXXXX a inde prostredníctvom telefónu z telefónneho čísla XXXXX uviesť do omylu poškodeného XXXXX z XXXXX takým spôsobom, že mal reagovať na inzerát poškodeného a na základe ktorého mal predstierať existenciu určitých okolností, ktoré nie sú pravdivé a to dodanie motora do osobného motorového vozidla zn. BMW 3 1,8i, 87 kW, kód motora XXXXX za podmienok platby vopred, kde po ústnej dohode poškodený preposlal na číslo účtu XXXXX sumu 510,- €, avšak predmetný motor mu nebol dodaný, čím poškodeného uviedol do omylu a tým mu vznikla škoda 510,-€,

lebo je nepochybné, že skutok nespáchal obvinený.

Odôvodnenie:

Uznesením povereného príslušníka Obvodného oddelenia PZ SR v XXXXX zo dňa 21.11.2018, bolo začaté trestné stíhanie a uznesením povereného príslušníka PZ, Obvodného oddelenia PZ SR v XXXXX zo dňa 13.02.2019, bolo vznesené

obvinenie XXXXX za prečin podvodu podľa § 221 ods. 1 Tr. zák., v podstate na tom skutkovom základe, že mal v dobe od 08.10.2018 od 13,00 hod. do 18.10.2018 v XXXXX a inde prostredníctvom telefónu z telefónneho čísla XXXXX uviesť do omylu poškodeného XXXXX z XXXXX takým spôsobom, že mal reagovať na inzerát poškodeného a na základe ktorého mal predstierať existenciu určitých okolností, ktoré nie sú pravdivé a to dodanie motora do osobného motorového vozidla zn. BMW 3 1,8i, 87 kW, kód motora XXXXX za podmienok platby vopred, kde po ústnej dohode poškodený preposlal na číslo účtu XXXXX sumu 510,- €, avšak predmetný motor mu nebol dodaný, čím poškodeného uviedol do omylu a tým mu vznikla škoda 510,-€.

Z výpovede svedka - poškodeného XXXXX zo dňa 22.10.2018 je zrejmé, že dňa 08.01.2018 podal prostredníctvom internetu inzerát, na základe ktorého chcel zakúpiť motor do auta BMW3, kód motora XXXXX pričom na tento inzerát reagoval pán, ktorý sa predstavil ako pán XXXXX z XXXXX, ktorý mu sľúbil dodanie požadovaného motoru za cenu 470,- € a zabezpečenie jeho prevozu za 40,- €. Predpokladom tohto dodania však bola však úhrada celkovej sumy 510,- € a to vopred na číslo účtu XXXXX Poškodený zároveň uviedol, že s uvedeným pánom komunikoval z telefónneho čísla XXXXX. Po úhrade peňažnej sumy vo výške 510,- € na uvedený bankový účet však nedošlo ani k dodaniu motora ani k vráteniu peňazí.

Obvinený dňa 25.02.2019 v rámci jeho výsluchu uviedol, že pred Vianocami roku 2018 za nim prišla XXXXX, ktorú pozná od detstva a požiadala ho, že nakoľko mu verí, aby jej poskytol jeho číslo bankového účtu za účelom, aby jej na tento účet mohla byť prevedená mzda za prácu, ktorú si následne potrebovala vybrať. Obvinený XXXXX poskytol číslo bankového účtu: XXXXX ktorého je vlastníkom a má k tomuto účtu sám dispozičné právo. Následne ho XXXXX kontaktovala, že na bankový účet by mali byť prevedené peniaze, ktoré následne šiel spoločne s ňou vybrať z bankomatu na ul. XXXXX a tieto peniaze vo výške 510,- € jej aj odovzdal. Obvinený uvádza, že má podozrenie, že tieto peniaze pochádzajú z trestnej činnosti a to konkrétne zo spáchania skutku, ktorý sa mu kladie za vinu. Zároveň k veci uvádza, že na žiaden inzerát nereagoval a telefónne číslo XXXXX nie je jeho, nikdy ho nevlastnil, nepoužíval, a ani nevie uviesť, že koho je toto číslo. Poškodeného XXXXX z XXXXX nepozná, nikdy s nim nekomunikoval a nie je pravda, že by mu mal ponúkať motor, ani čokoľvek iné za finančné prostriedky.

XXXXX ako svedkyňa dňa 19.02.2020 v rámci svojho výsluchu a konfrontácie uviedla, že nakoľko sa s obvineným už pozná dlho, požiadala ho, aby jej požičal svoj bankový účet za účelom, aby jej tam mohla byť poslaná výplata. Obvinený jej následne poskytol číslo svojho bankového účtu, ktoré spolu s bratom XXXXX poslali poškodenému z XXXXX Potom ako jej obvinený zavolať, že jej prišli peniaze na jeho bankový účet, šla s nim k bankomatu, obvinený tieto peniaze vybral a odovzdal jej ich. Zároveň svedkyňa uviedla, že sa ku skutku, z ktorého je obvinený XXXXX dobrovoľne priznáva, pričom uviedla, že na inzerát reagoval jej brat XXXXX, ktorý použil mobilný telefón XXXXX, dcéry sestry svedkyne a poškodenému spôsobenú škodu vo výške 510,- € uhradí.

Na základe poskytnutej súčinnosti od mobilného operátora O2 Slovakia, s.r.o. Einsteinova 24, 851 01 Bratislava zo dňa 24.07.2020 vo veci registrácie SIM karty s telefónnym číslom XXXXX bolo zistené, že je registrovaná v databáze spoločnosti na užívateľa XXXXX XXXXX XXXXX od 10.04.2018 do 08.01.2020

Z výpisu ústrednej evidencie priestupkov MV SR je zrejmé, že XXXXX sa v období rokov 2016-2020 dopustila viac ako 40 priestupkov, pri ktorých spáchaní spravidla prostredníctvom internetovej stránky bazos.sk kontaktovala rôzne fyzické

osoby, ktoré mali záujem zakúpiť rôzne súčiastky a náhradné diely na motorové vozidlo s tým, že predstierala, že im tieto veci dodá, avšak po uhradení peňažnej čiastky ich nikdy nedodala, a peňažnú čiastku minula pre vlastnú potrebu.

Z výpisu registra trestov je zrejmé, že XXXXX bola trikrát právoplatne odsúdená za trestný čin podvodu.

Uznesením povereného príslušníka Obvodného oddelenia PZ SR v XXXXX zo dňa 21.19.2020 bolo XXXXX vznesené obvinenie za prečin podvodu podľa § 221 ods. 1 Tr. zák. na tom skutkovom základe, že mala v dobe od 08.10.2018 od 13,00 hod. do 18.10.2018 v XXXXX a inde prostredníctvom telefónu z telefónneho čísla XXXXX uviesť do omylu poškodeného XXXXX z XXXXX takým spôsobom, že reagovala na inzerát poškodeného, na základe ktorého mala predstierať existenciu určitých okolností, ktoré nie sú pravdivé a to dodanie motora do osobného motorového vozidla zn. BMW 3 1,8i, 87 kW, kód motora XXXXX za podmienok platby vopred, kde po ústnej dohode poškodený preposlal na číslo účtu: XXXXX sumu 510,- €, avšak predmetný motor mu nebol dodaný, čím poškodeného uviedla do omylu a tým mu vznikla škoda 510,-€.

Podľa § 221 ods. 1 Tr. zákona kto na škodu cudzieho majetku seba alebo iného obohatí tým, že uvedie niekoho do omylu alebo využije niečí omyl, a spôsobí tak na cudzom majetku malú škodu, potrestá sa odňatím slobody až na dva roky.

Podľa § 215 ods. 1 písm. c) Tr. por. prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je nepochybné, že skutok nespáchal obvinený.

Výsledkami vykonaného vyšetrovania nebolo preukázané, že obvinený XXXXX telefonicky, resp. inak kontaktoval poškodeného, resp. ho uviedol do omylu v súvislosti s podaným inzerátom za účelom kúpy motora. Stotožnením registrácie telefónneho čísla XXXXX však bolo zistené, že je registrované na užívateľa XXXXX, ktorá je dcérou sestry XXXXX, pričom výpoveď XXXXX potvrdzuje, že toto telefónne číslo bolo použité za účelom telefonátu do XXXXX v súvislosti so spáchaným skutkom.

Samotné dôvodné podozrenie vyplývajúce z tej skutočnosti, že disponentom bankového účtu XXXXX je obvinený bola vyvrátená výpoveďami obvineného a XXXXX, ktorí zhodne uviedli, že uvedené číslo bankového účtu bolo poskytnuté XXXXX za účelom údajného zaslania jej mzdy, pričom peňažné prostriedky vo výške 510,- € boli v hotovosti odovzdané XXXXX. Obvinený teda síce poskytol XXXXX číslo svojho bankového účtu, avšak účel jeho poskytnutia nesúvisel so spáchanou trestnou činnosťou a sám bol XXXXX uvedený do omylu v súvislosti s dôvodmi poskytnutia čísla jeho bankového účtu.

S poukazom na doposiaľ vykonané skrátené vyšetrovanie a rovnako aj na priestupkovú a trestnoprávnu povahu už spáchaných skutkov zo strany XXXXX, možno dôvodne predpokladať, že skutok pre ktorý bolo vznesené obvinenie XXXXX, spáchala XXXXX, voči ktorej už bolo vznesené aj obvinenie. Menovaná zjavne využila dlhoročnú známosť s obvineným za účelom zneužitia čísla jeho bankového účtu s cieľom utajenia svojej identity pri páchaní podvodnej trestnej činnosti.

Vzhľadom na zistené skutočnosti je teda nepochybné, že skutok nespáchal obvinený. S poukázaním na vyššie uvedené som rozhodol tak, ako je obsahom výrokovej časti tohto uznesenia.

Týmto rozhodnutím nie sú dotknuté práva poškodeného XXXXX uplatniť si náhradu škody. Tieto práva je možné si uplatniť samostatne v civilnom procese.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý

rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Ondrej Orosz
prokurátor