



OKRESNÁ PROKURATÚRA ROŽŇAVA
Nám. 1. mája, 048 01 Rožňava 1

Číslo: Pv 804/16/8808-3
EEČ: 2-67-59-2017

Rožňava 31.01.2017

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: porušovanie domovej slobody podľa § 194 odsek 1, odsek 2 písmeno a Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Rožňava

Podľa § 215 odsek 2 písmeno a Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX 7, XXXXX XXXXX, Slovensko

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: porušovanie domovej slobody podľa § 194 odsek 1, odsek 2 písmeno a Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 08.09.2016 okolo 22.00 h v XXXXX, v záhradkárskej oblasti zv. Rudniansky kopec, vnikol do rekreačnej chatky tak, že skrutkovačom vylomil dvere v oblasti zámku, vošiel dovnútra, nič neodcudzil a následne chatku opustil, pretože

trest, ku ktorému môže trestné stíhanie viesť, je celkom bez významu popri treste, ktorý bol obvinenému pre iný čin už právoplatne uložený.

Odôvodnenie:

Uznesením vyšetrovateľa OR PZ SR, Odboru kriminálnej polície, 1. oddelenia vyšetrovania v XXXXX, sp. zn. ORP-XXXXX zo dňa 28.11.2016, bolo začaté trestné stíhanie a súčasne vznesené obvinenie XXXXX za prečin porušovania domovej

slobody podľa § 194 ods. 1,2 písm. a) Tr. zák. s poukazom na § 138 písm. e) Tr. zák., v podstate na tom skutkovom základe, ako je to uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Obvinený XXXXX sa k spáchaniu skutku, za ktorý je trestne stíhaný, v celom rozsahu priznal. Uviedol, že sa vlámal do chatky, prezrel ju, nič tam nebolo. Prespal tam do rána a potom chatku opustil. Svoje konanie ľutuje.

Svedkyňa - poškodená XXXXX uviedla, že zistila vlámanie do chatky. Prišla polícia, policajti jej poškodený zámok opravili. Nevznikla jej žiadna škoda, preto si škodu neuplatňuje.

Preskúmaním vyšetrovacieho spisu som zistil, že obvinený XXXXX bol rozsudkom Okresného súdu XXXXX, sp. zn. 2 T/XXXXX zo dňa 23.11.2016, právoplatným toho istého dňa, uznaný vinným zo spáchania zločinu krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 3 písm. b), ods. 4 písm. b) Tr. zák. a prečinu porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1,2 písm. a) Tr. zák. a bol mu uložený úhrnný nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 2 (dvoch) rokov so zaradením pre výkon tohto trestu do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

Skutok obvineného XXXXX, ktorý spáchal dňa 08.09.2016, je kvalifikovaný ako prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1,2 písm. a) Tr. zák. s poukazom na § 138 písm. e) Tr. zák., za ktorý zákon ustanovuje trest odňatia slobody v trvaní na jeden rok až päť rokov.

V zmysle ustanovenia § 34 ods. 4 Tr. zák. pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadne najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, príťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a na osobu páchatela, jeho pomery a možnosť jeho nápravy.

Podľa § 215 ods. 2 písm. a) Tr. por. prokurátor môže zastaviť trestné stíhanie, ak je trest, ku ktorému môže trestné stíhanie viesť, celkom bez významu popri treste, ktorý bol obvinenému pre iný čin už právoplatne uložený.

S poukazom na horeuvedené skutočnosti, najmä na rozsudok Okresného súdu XXXXX, sp. zn. 2 T XXXXX zo dňa 23.11.2016, na uložený úhrnný nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní dvoch rokov, bolo potrebné zastaviť trestné stíhanie podľa § 215 ods. 2 písm. a) Tr. por., pretože trest, ku ktorému mohlo viesť trestné stíhanie za skutok, zo dňa 08.09.2016, je celkom bez významu popri

treste, ktorý bol obvinenému už právoplatne uložený pre iný trestný čin.

Vzhľadom k tomu bolo potrebné vo veci rozhodnúť tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok (§ 185 a nasl. Tr. por.). V trestnom stíhaní sa pokračuje, ak obvinený vyhlási do troch dní od doručenia uznesenia, že na prejednaní veci trvá.

JUDr. Juraj Lendák
prokurátor