



OKRESNÁ PROKURATÚRA ROŽŇAVA
Nám. 1. mája, 048 01 Rožňava 1

Číslo: Pv 282/15/8808-24
EEČ: 2-67-61-2017

Rožňava 31.01.2017

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: porušovanie domovej slobody podľa § 194 odsek 1, odsek 2 písmeno a, písmeno b Trestného zákona
prečin: neoprávnené používanie cudzieho motorového vozidla podľa § 216 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Rožňava

Podľa § 217 odsek 1 Trestného poriadku vyslovujem, že obvinený:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX 340, XXXXX XXXXX, Slovensko
povolanie: žiak
väzba: nie
mladistvý

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: porušovanie domovej slobody podľa § 194 odsek 1, odsek 2 písmeno a, písmeno b Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci
- prečin: neoprávnené používanie cudzieho motorového vozidla podľa § 216 odsek 1 Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

sa v skúšobnej dobe, určenej uznesením prokurátora Okresnej prokuratúry XXXXX zo dňa 9.9.2015, spisová značka Pv 282/15/8808, ktorým podľa § 216 odsek 1 Trestného poriadku podmienene zastavil trestné stíhanie, **osvedčil**.

Podľa ustanovenia § 217 odsek 4 Trestného poriadku právoplatnosťou tohto rozhodnutia alebo uplynutím lehoty uvedenej v odseku 2 nastávajú účinky zastavenia trestného stíhania (§ 9 odsek 1, písmeno e).

Obvinený XXXXX dňa 07.04.2015 pod nepravdivou zámienkou vylákal pravý kľúč od majiteľky domu XXXXX XXXXX okres XXXXX, na ulici Novej č. 771, ktorý má v prenájme XXXXX, ktorá sa nachádza v zahraničí, kde až do 11.04.2015 prespával a zotrval v dome, do ktorého sa dostal tak, že preskočil oplotenie rodinného domu a pravým kľúčom si otvoril vchodové dvere, pričom v dome našiel kľúč od osobného motorového vozidla zn. XXXXX ktoré má hodnotu 350 € a bolo odstavené na dvore rodinného domu, a bez vedomia vlastníka vozidla XXXXX dňa 11.04.2015 o 00.30 h si sadol do vozidla, skúšal ho naštartovať, čo sa mu nepodarilo, preto otvoril vchodovú bránu, vozidlo vytlačil na ulicu, kde sa ho pokúšal naštartovať roztláčaním a pri tom bol zastavený hliadkou polície.

Uznesením prokurátora Okresnej prokuratúry XXXXX zo dňa 9.9.2015, spisová značka Pv 282/15/8808, bola určená skúšobná doba pre jednotlivých obvinených nasledovne:

XXXXX, dátum narodenia: XXXXX
12 mesiacov

Odôvodnenie:

Uznesením prokurátora Okresnej prokuratúry XXXXX, sp. zn. Pv 282/15/8808 zo dňa 09.09.2015, bolo podľa § 216 ods. 1 písm. a), b), c) Tr. por. podmienčne zastavené trestné stíhanie vedené proti obvinenému ml. XXXXX za prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1,2 písm. a), b) Tr. zák. s poukazom na § 138 písm. e) Tr. zák. a prečin neoprávneného používania cudzieho motorového vozidla podľa § 216 ods. 1 Tr. zák., na tom skutkovom základe, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Podľa § 216 ods. 2 Tr. por. bola obvinenému určená skúšobná doba v trvaní 12 (dvanásť) mesiacov.

Uznesenie o podmienčnom zastavení trestného stíhania nadobudlo právoplatnosť dňa 01.11.2015, skúšobná doba teda uplynula dňa 01.11.2016.

Podľa § 217 ods. 1 Tr. por. ak obvinený v priebehu skúšobnej doby viedol riadny život, splnil povinnosť nahradiť spôsobenú škodu a vyhovel aj ďalším uloženým obmedzeniam, rozhodne orgán, ktorý trestné stíhanie v prvom stupni podmienčne zastavil, že sa obvinený osvedčil. Inak rozhodne a to prípadne aj počas skúšobnej doby, že sa v trestnom stíhaní pokračuje.

Preskúmaním príslušného spisového materiálu, došlých správ z Mestského úradu v XXXXXj, Obvodného oddelenia PZ SR v Dobšinej a v Tornali, 2. oddelenia vyšetrovania, Odboru kriminálnej polície, OR PZ SR v XXXXX som zistil, že obvinený v skúšobnej dobe viedol riadny život, nedopustil sa trestného činu, ani priestupku. Toho času nie je proti nemu vedené žiadne trestné stíhanie, v registri trestov iný záznam nemá.

Z vyššie uvedených skutočností vyplýva, že obvinený v skúšobnej dobe podmienčného zastavenia trestného stíhania splnil podmienky uvedené

v ustanovení § 217 ods. 1 Tr. por., a preto bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Juraj Lendžák
prokurátor