



OKRESNÁ PROKURATÚRA ROŽŇAVA
Nám. 1. mája, 048 01 Rožňava 1

Číslo: Pv 372/21/8808-13
EEČ: 2-67-705-2022

Rožňava 04.10.2022

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: prečin: hanobenie miesta posledného odpočinku podľa § 365 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Rožňava

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku **postupujem** vec trestného stíhania obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: hanobenie miesta posledného odpočinku podľa § 365 odsek 1 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

v presne nezistený deň v dobe od 04.08.2021 do 11.08.2021 na miestnom cintoríne v XXXXX pod značným vplyvom alkoholu, neudržiavajúc stabilitu, padol na náhrobné kamene, pričom poškodil celkovo štyri náhrobné kamene tým, že tri z nich zvalil a na jednom prelomil vrchnú časť hrobky, čím pre poškodených XXXXX, XXXXX, XXXXX a XXXXX spôsobil celkovo škodu vo výške 175 EUR,

Okresnému úradu XXXXX, Odboru všeobecnej vnútornej správy,

pretože výsledky skráteného vyšetrovania preukazujú že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom.

Odôvodnenie:

Uznesením povereného príslušníka Obvodného oddelenia PZ SR v XXXXX

zo dňa 11.08.2021, bolo začaté trestné stíhanie a následným uznesením toho istého orgánu, zo dňa 16.12.2021, bolo vznesené obvinenie XXXXX za prečin hanobenia miesta posledného odpočinku podľa § 365 ods. 1 Tr. zák., na tom skutkovom základe, že

obvinený v presne nezistenom čase od 13.30 h dňa 04.08.2021 do 13.00 h dňa 11.08.2021 sa na miestnom cintoríne v XXXXX dopustil hrubej neslušnosti a výtržnosti, nakoľko poškodil štyri náhrobné kamene, a to takým spôsobom, že na troch hroboch zvalil náhrobný kameň a na jednom prelomil vrchnú časť hrobky, čím pre poškodených, a to XXXXX z XXXXX, XXXXX z XXXXX, XXXXX z XXXXX a XXXXX z XXXXX spôsobil celkovú škodu vo výške 175 EUR.

Obvinený XXXXX vo svojej výpovedi uviedol, že kritického dňa vypil väčšie množstvo alkoholu, následne išiel do cintorína na hrob svojich starých rodičov. Keďže bolo veľmi teplo, alkohol začal účinkovať a pamätá sa na to, že spadol na hrob svojich starých rodičov a následne spadol aj na ďalšie hroby, ktoré mohol poškodiť, ale na okolnosti sa nepamätá.

Svoje konanie ľutuje, hanbí sa za to, hroby nepoškodil úmyselne a je ochotný nahradiť škodu.

Vo veci bolo zistené poškodenie celkovo 4 hrobov spôsobenou škodou, ktorá pozostávala z uvedenia poškodených hrobov do predošlého stavu - opráv poškodenia vo výške 175 EUR.

Z odborného vyjadrenia kamenára XXXXX vyplynulo, že u poškodených hrobov išlo o staršie pomníky, betón na nich sa rozpadával, čím sa narušuje štruktúra betónu a môžu sa ľahko poškodiť aj nedbanlivostnými nárazmi.

Vo veci neboli zistení žiadni priami svedkovia, kamerový systém v tejto časti cintorína nie je.

V zmysle § 8 Tr. zák. trestný čin je protiprávny čin, ktorého znaky sú uvedené v tomto zákone, ak tento zákon neustanovuje inak.

Skutková podstata trestného činu hanobenia miesta posledného odpočinku podľa § 365 Tr. zák. predpokladá úmyselné zavinenie.

V zmysle § 15 Tr. zák. trestný čin je spáchaný úmyselne, ak páchatel'

a) chcel spôsobom uvedeným v tomto zákone porušiť alebo ohroziť záujem chránený týmto zákonom, alebo

b) vedel, že svojím konaním môže také porušenie alebo ohrozenie spôsobiť, a pre prípad, že ho spôsobí, bol s tým uzrozumený.

Z doposiaľ produkovaných dôkazov nie je možné ustáliť, že obvinený v čase spáchania činu konal s úmyslom spôsobiť alebo ohroziť záujem chránený Trestným zákonom v ustanovení § 365.

Jeho konanie, keď sa kritického dňa v daných hodinách pohyboval značne pod vplyvom alkoholu po miestnom cintoríne v XXXXX, kde vzhľadom k požitiu alkoholických nápojov neudržal stabilitu a poškodil uvedené náhrobné kamene, môže príslušný orgán, v tomto prípade Okresný úrad, Odbor všeobecnej vnútornej správy, posúdiť ako priestupok proti verejnému poriadku v zmysle § 47 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch.

Vzhľadom na vyššie uvedené som rozhodol tak, ako je to obsahom výrokovvej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Zoltán Gallo
prokurátor