



**OKRESNÁ PROKURATÚRA ROŽŇAVA**  
**Nám. 1. mája, 048 01 Rožňava 1**

Číslo: Pv 20/21/8808-18  
EEČ: 2-67-735-2021

Rožňava 26.11.2021

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno b, písmeno g Trestného zákona  
zločin: poškodzovanie cudzej veci podľa § 245 odsek 1, odsek 3 písmeno c Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátor Okresnej prokuratúry Rožňava

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno b, písmeno g Trestného zákona  
štádium: dokonaný trestný čin  
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci
- zločin: poškodzovanie cudzej veci podľa § 245 odsek 1, odsek 3 písmeno c Trestného zákona  
štádium: dokonaný trestný čin  
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

1) v presne nezistenom čase od 03.01.2021 od 14:00 hod. do 06.01.2021 do 12:00 hod. na budove nebytových priestorov bývalej práčovne na ulici XXXXX rukami vytrhol dosku na drevenej zárubni vchodových dverí, ktorou následne udieral po kladke, ktorú poškodil, pričom spoločne s doposiaľ presne nestotožnenou osobou vošiel do nebytových priestorov budovy, kde prespali na drevenom stole, ktorý sa nachádzal v priestoroch budovy, odkiaľ následne ukradol horský bicykel zn. Johnson Panther, červenej farby, na ktorom odišiel do miesta svojho bydliska do obce XXXXX, čím tak krádežou pre majiteľa bicykla – poškodeného XXXXX spôsobil

škodu vo výške najmenej 70 EUR a čin spáchal napriek tomu, že bol dňa 04.06.2020 policajtom Obvodného oddelenia PZ SR v XXXXX na základe bloku na pokutu nezaplatenú na mieste č. 18073670, ktorý nadobudol právoplatnosť v rovnaký deň, postihnutý za priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch

2) v čase okolo 21:00 hod. dňa 03.03.2021 v XXXXX pri odstavnej ploche v lokalite zv. Praha - Stred, po predchádzajúcej vzájomnej dohode s obvineným ml. XXXXX, prišli k tam zaparkovanému a riadne uzamknutému osobnému motorovému vozidlu zn. Citroën C2, červenej farby, ev. č. XXXXX kde obvinený XXXXX nájdenou kovovou tyčou sa pokúsil vypáčiť pravé predné dvere vozidla, pričom došlo k poškodeniu dverí a stredového stĺpika karosérie vozidla a k prasknutiu skla pravého zadného okna vozidla, následne touto tyčou rozbil sklo pravého zadného okna vozidla, vošiel do jeho priestorov, kde z odkladacieho priestoru pri riadiacej páke odcudzil finančnú hotovosť vo výške 4 EUR v minciach, z priehradky na dverách vodiča odcudzil 2 ks pánskych parfumov zn. Paco Rabanne 1 Million, z priehradky prístrojovej dosky na strane spolujazdca odcudzil 2 ks balíkov cigariet zn. Marlboro a z odkladacieho priestoru na zadnej strane sedadla spolujazdca odcudzil 1 ks CD nosič s názvom Krstný otec v obale čiernej farby, pričom obvinený XXXXX po celý čas svietil baterkou a sledoval okolie pri tomto čine, čím poškodenému XXXXX, majiteľovi osobného motorového vozidla, poškodením vozidla spôsobili škodu vo výške najmenej .... EUR,

lebo obvinený nebol v čase činu pre nepričetnosť trestne zodpovedný.

### **Odôvodnenie:**

Uznesením povereného príslušníka Obvodného oddelenia PZ SR v XXXXX sp. zn. ORP-XXXXX zo dňa 30.03.2021, bolo vznesené obvinenie XXXXX za prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. b), g) Tr. zák.

Uznesením povereného príslušníka Obvodného oddelenia PZ SR v XXXXX, sp. zn. ORP-XXXXX zo dňa 31.03.2021, bolo vznesené obvinenie ml. XXXXX a XXXXX za v spolupáchateľstve podľa § 20 Tr. zák. prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. b), g) Tr. zák. v súbehu s prečinom poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Tr. zák.

Uznesením povereného príslušníka Obvodného oddelenia PZ SR v XXXXX zo dňa 03.05.2021, boli podľa § 21 ods. 3 Tr. por. (per analogiam) s poukázaním na § 18 ods. 1 Tr. por. vyššie uvedené trestné veci spojené na spoločné konanie.

Poverený príslušník Obvodného oddelenia PZ SR v XXXXX po ukončení skráteného vyšetrovania predložil tunajšej prokuratúre dňa 15.10.2021 vyšetrovací spis s návrhom na zastavenie trestného stíhania podľa § 215 ods. 1 písm. e) Tr. por. vo vzťahu k obvinenému XXXXX.

Dňa 28.10.2021 bol obvinený XXXXX upozornený prokurátorom Okresnej prokuratúry XXXXX o tom, že skutok, pre ktorý mu poverený príslušník Obvodného oddelenia PZ SR v XXXXX uznesením, sp. zn. XXXXX zo dňa 31.03.2021, vzniesol obvinenie za v spolupáchateľstve podľa § 20 Tr. zák. prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. b), g) Tr. zák. v súbehu s prečinom poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Tr. zák., v zmysle § 234 ods. 2 Tr. por. mieni posudzovať ako v spolupáchateľstve podľa § 20 Tr. zák. zločin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1,3 písm. c) Tr. zák. s poukazom na § 138 písm. e) Tr. zák.

Preskúmaním predloženého spisového materiálu bolo zistené, že dôkazy

zabezpečené v prípravnom konaní dostatočne preukazujú, že obidva skutky, ktoré sú predmetom trestného stíhania, majú znaky trestného činu. Obvinený XXXXX sa k trestnej činnosti kladenej mu za vinu priznal a zo spáchanej trestnej činnosti ho usvedčuje aj ďalší dôkazový materiál zabezpečený vo vyšetrovacom spise.

Zároveň možno konštatovať, že návrh povereného príslušníka PZ na zastavenie trestného stíhania voči obvinenému je dôvodný, a to predovšetkým s poukazom na závery vypracovaného znaleckého posudku znalkyňou z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria – XXXXX, vo vzťahu k osobe obvineného XXXXX.

V priebehu skráteného vyšetrovania bol v rámci objasňovania skutkového stavu a zabezpečovania dôkazov pre toto trestné konanie sudcom pre prípravné konanie Okresného súdu XXXXX vydaný príkaz na vyšetrenie duševného stavu obvineného, sp. zn. XXXXX zo dňa 13.04.2021, na základe ktorého bola uznesením povereného príslušníka OO PZ SR v XXXXX zo dňa 04.05.2021, do konania podľa § 142 ods. 1 Tr. por. pribratá uvedená znalkyňa, keďže skutočnosti zistené v priebehu skráteného vyšetrovania nasvedčovali potrebe posúdenia duševného stavu obvineného.

Znalkyňa následne vykonala znalecké skúmanie zamerané na vyšetrenie duševného stavu obvineného, na základe ktorého v znaleckom posudku č. 24/2021 zo dňa 09.05.2021 konštatovala u obvineného v čase spáchania skutku primárne znížený intelekt na úrovni stredne ťažkej mentálnej retardácie, v dôsledku ktorej obvinený nebol schopný rozpoznať protiprávnosť svojho konania a nebol schopný ani ovládať svoje konanie, pričom obe tieto schopnosti – rozpoznávacía i ovládacia, boli u obvineného v čase skutku úplne vymiznuté.

Intelektové schopnosti u obvineného sú primárne nerozvinuté, narušené je aj jeho logické myslenie, úsudková schopnosť, nedokáže odlíšiť podstatné od nepodstatného a má obmedzenú schopnosť pochopiť vzájomné vzťahy a súvislosti. Všetky tieto nedostatky ovplyvňujú zmyslupnosť jeho konania.

Podľa § 23 Tr. zák. kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 215 ods. 1 písm. e) Tr. por. prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Otázka nepríčetnosti je otázkou právnou, ktorej posúdenie prináleží orgánom činným v trestnom konaní alebo súdu. Nepríčetnosť páchatel'a môže byť založená na nedostatku rozpoznávacej alebo ovládacej schopnosti v čase spáchania skutku, príp. oboch týchto schopností, pričom predstavuje okolnosť, ktorá vylučuje trestnú zodpovednosť páchatel'a činu inak trestného.

Vzhľadom na to, že zo záverov podaného znaleckého posudku, zameraného na vyšetrenie duševného stavu obvineného XXXXX, vyplynulo, že obvinený v čase skutku, pre ktorý je stíhaný, má primárne znížený intelekt na úrovni strednej ťažkej mentálnej retardácie, pre ktorú nebol schopná ovládať svoje konanie a ani rozpoznať jeho protiprávnosť, nemožno vo vzťahu k nemu pre jej nepríčetnosť vyvodiť trestnú zodpovednosť. Z tohto dôvodu bolo potrebné trestné stíhanie vedené voči jej osobe zastaviť.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Ondrej Orosz  
prokurátor