



OKRESNÁ PROKURATÚRA ROŽŇAVA
Nám. 1. mája, 048 01 Rožňava 1

Číslo: Pv 504/23/8808-4
EEČ: 2-67-918-2023

Rožňava 01.12.2023

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**
Trestný čin: prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno g Trestného zákona
Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Rožňava

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvinenej:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: , XXXXX
väzba: nie

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno g Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 20.09.2023 okolo 10.40 h v XXXXX v hypermarkete Tesco, z regálov predajnej plochy odcudzila rôzny potravinový tovar - jogurty, čokolády, horalky, kávenky, fidorky a iné cukrovinky, paradajky, bryndzu, v celkovej hodnote 45,95 EUR, takým spôsobom, že si tento tovar odložila do plátenej tašky, s ktorou prešla cez pokladničnú zónu bez zaplatenia, čím spoločnosti Tesco Stores SR, a. s. Bratislava, IČO: XXXXX, spôsobila škodu vo výške 45,95 EUR,

a tohto činu sa dopustila napriek tomu, že blokom na pokutu č. XXXXX, vydaným Obvodným oddelením PZ SR v XXXXX dňa 15.08.2023 bola postihnutá za priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona SNR č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov a uložená jej bola sankcia - pokuta vo výške 10 EUR,

lebo obvinená nebola v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedná.

Odôvodnenie:

Uznesením povereného príslušníka Obvodného oddelenia PZ SR v XXXXX zo dňa 20.09.2023, bolo podľa § 199 ods. 1 Tr. por. začaté trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 ods. 1 Tr. por. vznesené obvinenie XXXXX za prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g) Tr. zák., v podstate na tom skutkovom základe, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poverený príslušník Obvodného oddelenia PZ SR v XXXXX po ukončení vyšetrovania predložil tunajšej prokuratúre dňa 22.11.2023 vyšetrovací spis s návrhom na zastavenie trestného stíhania podľa § 215 ods. 1 písm. e) Tr. por., ktorý som po oboznámení sa s výsledkami skráteného vyšetrovania vyhodnotil ako dôvodný s poukazom na závery znaleckého posudku, č. 10/2023 zo dňa 20.11.2023, znalca doc. XXXXX

Vykonaným dokazovaním bolo preukázané, že obvinená sa dopustila konania popísaného v skutkovej vete tohto uznesenia, ktoré naplnilo všetky zákonné znaky skutkovej podstaty prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g) Tr. zák.

Obvinená vo svojej výpovedi uviedla, že pred tým, ako prišla do hypermarketu Tesco, jej prišlo nevoľno na XXXXX a niekto ju dvíhal zo zeme. Keď vošla do predajne, vzala si košík a išla smerom k regálom zeleniny a ovocia. Na viac sa nepamätá.

Obvinenú zo spáchanej trestnej činnosti usvedčuje svedkyňa XXXXX, zástupca poškodeného XXXXX, ako aj ďalší dôkazový materiál zabezpečený vo vyšetrovacom spise.

V priebehu skráteného vyšetrovania bol v rámci objasňovania skutkového stavu a zabezpečovania dôkazov pre toto trestné konanie sudcom pre prípravné konanie Okresného súdu XXXXX vydaný príkaz na vyšetrenie duševného stavu obvinenej, sp. zn. XXXXX zo dňa 22.09.2023, na základe ktorého bol uznesením povereného príslušníka Obvodného oddelenia PZ SR v XXXXX sp. zn. ORPXXXXX zo dňa 03.10.2023, podľa § 142 ods. 1 Tr. por. pribratý znalec z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria - doc. XXXXX, keďže skutočnosti zistené v priebehu skráteného vyšetrovania nasvedčovali potrebe posúdenia duševného stavu obvinenej.

Znalec doc. XXXXX, následne vykonal znalecké skúmanie zamerané na vyšetrenie duševného stavu obvinenej, na základe ktorého v znaleckom posudku, č. 10/2023 zo dňa 20.11.2023, konštatoval, že obvinená XXXXX trpí na duševnú chorobu - inú organickú poruchu osobnosti a správania zapríčinenú poškodením a disfunkciou mozgu, ktorá bola u menovanej prítomná aj v dobe spáchania trestného činu. Súčasne obvinená trpí na neurologické ochorenie - epilepsiu, ktoré sa u nej prejavuje výskytom malých epileptických záchvatov. Tieto záchvaty sa prejavujú tým, že vznikne kvalitatívna porucha vedomia - obnubilácia, pri ktorej jedná pudovo a inštinktívne a na stav si potom nepamätá.

Obvinená v čase, keď nemá epileptický záchvat, je schopná chápať zmysel trestného konania. Schopnosť rozpoznať protiprávnosť svojho konania bola u obvinenej v čase spáchania skutku úplne vymiznutá. Schopnosť ovládať svoje konanie bolo rovnako v čase spáchania skutku úplne vymiznuté. Uvedené schopnosti boli u obvinenej v čase spáchania skutku zapríčinené výskytom malého epileptického záchvatu spojeného s organickým postihnutím mozgu, na ktoré trpí už od mladosti. V čase spáchania skutku nebola schopná si uvedomiť trestnosť svojho konania.

Pobyt obvinenej na slobode môže byť bez psychiatrickej liečby nebezpečný pre spoločnosť a z toho dôvodu doporučuje znalec uložiť obvinenej ochranné

psychiatrické liečenie ambulantnou formou. Súčasne bolo zistené, že obvinená nie je závislá od alkoholu, ani od žiadnej inej psychotropnej látky.

Podľa § 23 Tr. zák. kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 215 ods. 1 písm. e) Tr. por. prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Otázka nepríčetnosti je otázkou právnou, ktorej posúdenie prináleží orgánom činným v trestnom konaní alebo súdu. Nepríčetnosť páchatel'a môže byť založená na nedostatku rozpoznávacej alebo ovládacej schopnosti v čase spáchania skutku, príp. oboch týchto schopností, pričom predstavuje okolnosť, ktorá vylučuje trestnú zodpovednosť páchatel'a činu inak trestného.

Vzhľadom na to, že zo záverov podaného znaleckého posudku, zameraného na vyšetrovanie duševného stavu obvinenej XXXXX, vyplynulo, že v čase činu nebola schopná rozpoznať protiprávnosť svojho konania, ani svoje konanie ovládať a tieto schopnosti boli u nej úplne vymiznuté, nemožno vo vzťahu k nej pre jej nepríčetnosť vyvodiť trestnú zodpovednosť.

Z tohto dôvodu bolo potrebné trestné stíhanie vedené voči jej osobe zastaviť.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Ondrej Orosz
prokurátor