



OKRESNÁ PROKURATÚRA ROŽŇAVA
Nám. 1. mája, 048 01 Rožňava 1

Číslo: Pv 290/22/8808-11
EEČ: 2-67-956-2022

Rožňava 28.12.2022

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: hanobenie miesta posledného odpočinku podľa § 365 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Rožňava

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvinenej:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: , XXXXX
väzba: nie

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- prečin: hanobenie miesta posledného odpočinku podľa § 365 odsek 1 Trestného zákona štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 25.05.2022 v popoludňajších hodinách v obci XXXXX, okres XXXXX, v areáli miestneho cintorína, pod vplyvom alkoholu, z mramorového pomníka XXXXX odtrhla pevne osadený mramorový svietnik a voľne položený keramický svietnik, ktoré porozhadzovala až došlo k ich rozbitiu, čím pozostalému XXXXX spôsobila škodu vo výške 114 EUR,

lebo obvinená nebola v čase činu pre nepříčetnosť trestne zodpovedná.

Odôvodnenie:

Uznesením povereného príslušníka Obvodného oddelenia PZ SR v XXXXX sp. zn. ORP-XXXXX zo dňa 07.06.2022, bolo začaté trestné stíhanie a následným uznesením, zo dňa 19.08.2022, bolo vznesené obvinenie XXXXX za prečin hanobenia miesta posledného odpočinku podľa § 365 ods. 1 Tr. zák., v podstate na tom skutkovom základe, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Z doterajších výsledkov skráteného vyšetrovania je preukázané, že skutok sa stal tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti uznesenia o vznesení obvinenia, tento skutok vykazuje všetky zákonné znaky prečinu v zmysle § 365 ods. 1 Tr. zák. a všetky produkované dôkazy preukazujú, že tento prečin spáchala obvinená XXXXX.

V priebehu skráteného vyšetrovania bol sudkyňou pre prípravné konanie Okresného súdu XXXXX pod sp. zn. XXXXX zo dňa 14.09.2022 vydaný príkaz na vyšetrenie duševného stavu obvinenej XXXXX, na základe následného uznesenia povereného príslušníka PZ, zo dňa 27.09.2022, bola do konania pribratá znalecká organizácia na vyšetrenie duševného stavu obvinenej.

Na základe uskutočneného vyšetrenia duševného stavu obvinenej XXXXX zo dňa 31.10.2022, uviedla, že u obvinenej bola v čase spáchania skutku prítomná duševná porucha - Porucha psychiky a správania zapríčinená užívaním alkoholu, je to psychotická porucha a obvinená nebola schopná rozpoznať protiprávnosť svojho konania a nebola schopná svoje konanie ovládať. Jej rozpoznávacie a ovládacie schopnosti boli v čase spáchania skutku úplne vymiznuté.

Uvedená psychotická porucha bola u obvinenej zdiagnostikovaná a prítomná počas jej hospitalizácie na Psychiatrickom oddelení NsP sv. XXXXX, a. s., v mesiaci júl 2019, bola prítomná v čase spáchania skutku dňa 25.05.2022, ako aj v čase vyšetrenia obvinenej znalcom v mesiaci október 2022.

Znalec takisto konštatoval u obvinenej aj závislosť od požívania alkoholických nápojov. V znaleckom posudku sa odporúča uložiť obvinenej ochranné psychiatrické a protialkoholické liečenie ústavnou formou.

Podľa § 23 Tr. zák. kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 215 ods. 1 písm. e) Tr. por. prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Otázka nepríčetnosti je otázkou právnou, jej posúdenie prináleží orgánom činným v trestnom konaní alebo súdu.

Nepríčetnosť môže byť založená na nedostatku rozpoznávacej alebo ovládacej schopnosti páchatel'a v čase spáchania skutku, príp. oboch týchto zložiek, pričom predstavuje okolnosť, ktorá vylučuje trestnú zodpovednosť.

Vzhľadom na závery znaleckého posudku týkajúceho sa duševného stavu obvinenej XXXXX som toho názoru, že nie je možné voči nej vyvodiť trestnú zodpovednosť a rozhodol som tak, ako je to obsahom výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Zoltán Gallo
prokurátor