



OKRESNÁ PROKURATÚRA SPIŠSKÁ NOVÁ VES
Elektrárenská 1, 052 01 Spišská Nová Ves 1

Číslo: 3 Pv 239/19/8810-14
EEČ: 2-68-1000-2019

Spišská Nová Ves 25.10.2019

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: prečin: nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno b Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Spišská Nová Ves

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku **postupujem** vec trestného stíhania obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX 9, 053 42 XXXXX, Slovensko

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno b Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

- v presne nezistenom čase a dátume pred dvomi týždňami od dňa 13. júna 2019 v obci XXXXX, chytil za vlasy svoju manželku XXXXX bývajúcu s ním v spoločnej domácnosti, vytiahol ju takto z kúpeľne, pričom jej povedal, aby sa išla umyť tam, kde bola doteraz a pustil ju až za prítomnosti syna a dňa 11. júna 2019 v čase o 15.00 hod. v kuchyni na tom istom mieste po predchádzajúcej slovnej hádke chytil manželku za blúzku, ktorá keď sa manželka mykla, tak sa roztrhala, kričal jej nech vypadne z domu, hoci to v skutočnosti nechcel, po tomto počas toho, ako si balila veci do cestovnej tašky, túto chytil, následkom čoho sa roztrhla,

Okresnému úradu Spišská Nová Ves, odbor všeobecnej vnútornej správy,

pretože výsledky skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom;

Odôvodnenie:

Uznesením povereného príslušníka PZ (ďalej len "policajt") OO PZ v Krompachoch sp. zn. ORP-631/KR-SN-2019 zo dňa 13.06.2019 bolo podľa § 199 ods. 1 Tr. por. začaté trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 ods. 1 Tr. por. vznesené obvinenie XXXXX za skutok právne kvalifikovaný ako prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b) Tr. zák. s poukazom na § 139 ods. 1 písm. c) Tr. zák. a § 127 ods. 4 Tr. zák. na tom skutkovom základe, že

- v presne nezistenom čase a dátume pred dvomi týždňami v obci Slovinky, okres Spišská Nová Ves v rodinnom dome č. 49 chytil za vlasy svoju manželku XXXXX, nar. XXXXX, bytom XXXXX, s ktorou býva v spoločnej domácnosti, vytiahol ju takto z kúpeľne, pričom jej povedal, aby sa išla umyť tam, kde bola doteraz a pustil ju až na prítomnosť syna na mieste a dňa 11.06.2019 o 15.00 hod. v kuchyni v tom istom dome po predchádzajúcej slovnej hádke svojej manželke roztrhal šaty, ktoré mala oblečené na sebe, kričal jej nech vypadne z domu, po tomto roztrhal aj cestovnú tašku, do ktorej si chcela poškodená nabaliť oblečenie a povedal jej rozkazovacím tónom, aby mu nechala syna XXXXX lebo že ináč jej odreže hlavu, čím vzbudil u poškodenej XXXXX dôvodnú obavu o svoj život a zdravie, že svoje vyhrážky o spôsobení smrti splní;

Policajt ukončil vec s návrhom na postúpenie veci postupom podľa § 214 ods. 1 Tr. por. a dňa 04.10.2019 predložil prokurátorovi spisový materiál na rozhodnutie.

Preskúmaním vyšetrovacieho spisu prokurátor zistil, že návrh policajta je v celom rozsahu dôvodný.

Podľa § 8 Tr. zák. trestný čin je protiprávny čin, ktorého znaky sú uvedené v tomto zákone, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 10 ods. 2 Tr. zák. nejde o prečin, ak vzhľadom na spôsob vykonania činu a jeho následky, okolnosti, za ktorých bol čin spáchaný, mieru zavinenia a pohnútku páchatel'a je jeho závažnosť nepatrná.

Podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b) Tr. zák. s poukazom na § 139 ods. 1 písm. c) Tr. zák. a § 127 ods. 4 Tr. zák. sa prečinu nebezpečného vyhrážania dopustí ten, kto sa inému vyhráža smrťou, ťažkou ujmom na zdraví alebo inou ťažkou ujmom takým spôsobom, že to môže vzbudiť dôvodnú obavu, a tento čin spácha na chránenej osobe - blízkej osobe, manželke.

Podľa § 2 ods. 10 Tr. por. orgány činné v trestnom konaní postupujú tak, aby bol zistený skutkový stav veci, o ktorom nie sú dôvodné pochybnosti, a to v rozsahu nevyhnutnom na ich rozhodnutie. Dôkazy obstarávajú z úradnej povinnosti. Právo obstarávať dôkazy majú aj strany. Orgány činné v trestnom konaní s rovnakou starostlivosťou objasňujú okolnosti svedčiace proti obvinenému, ako aj okolnosti, ktoré svedčia v jeho prospech, a v oboch smeroch vykonávajú dôkazy tak, aby umožnili súdu spravodlivé rozhodnutie.

Podľa § 2 ods. 12 Tr. por. orgány činné v trestnom konaní a súd hodnotia

dôkazy získané zákonným spôsobom podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo i v ich súhrne nezávisle od toho, či ich obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní alebo niektorá zo strán.

Skutková podstata trestného činu obsahuje štyri skupiny znakov – objekt, objektívna stránka, subjekt, subjektívna stránka. Tieto znaky musí obsahovať každá skutková podstata trestného činu. Ak nie sú naplnené všetky znaky skutkovej podstaty trestného činu, nejde o trestný čin. Obligatórne (povinné) znaky musia byť naplnené v každej skutkovej podstate akéhokoľvek trestného činu.

Objektívna stránka skutkovej podstaty trestného činu zahŕňa konanie páchatel'a, ktoré musí napĺňať jej znaky. Pri trestnom čine nebezpečného vyhrážania vždy treba brať do úvahy okolnosti konkrétneho prípadu, spoločné správanie páchatel'a a obeť pred spáchaním a po spáchaní činu nevynímajúc. Prihliadať je potrebné aj na to, ako subjektívne pociťuje ujmu ten, voči ktorému vyhrážka smeruje. Na vyvodenie trestnej zodpovednosti za predmetný prečin sa obligatórne nevyžaduje reálne fyzické spôsobenie ujmy, avšak musí ísť o vyhrážky alebo iné konanie takej intenzity a „kvality“, že dôvodne vzbudzujú obavu o život (zdravie) iného, pretože reálne hrozí, že dôjde bezprostredne k ich uskutočneniu. V tejto súvislosti je preto potrebné, aby bolo vyhrážanie starostlivo hodnotené, pretože toto je potrebné dôsledne odlišovať od prejavov, pri ktorých síce boli použité „silné slová“, ale tieto neboli postavené na reálnych základoch.

Obvinený XXXXX priznal incident dva týždne spätne od 13.6.2019, že manželku skutočne schytil za vlasy po jej vulgárnej odpovedi na jeho otázku, kde bola a prečo prišla neskoro. Priznal aj konflikt z 11.6.2019 s tým, že blúzku ani tašku nepotrhal úmyselne. Hoci manželke kričal, nech vypadne z domu, v skutočnosti to tak nemyslel. Odrezaním hlavy sa určite nevyhrážal, lebo by mu hrozilo, že by prišiel o deti. S autom ju nesledoval, len sa pri nej pristavil tesne k jej autu na čerpacej stanici. Spomenul tiež prípad spred 2 mesiacov, kedy manželka prišla domov neskoro v noci, hoci mala prísť o 22.00 hod., bola úplne opitá, ľahla si na zem, kde sa pomohla a hlavu mala vo vedre so zvratkami. S manželkou nemal nikdy problém, manželia sú od roku 2012, nebol prejednávaný ani len za priestupok, ktorý by mal spáchať voči nej.

Poškodená XXXXX vypovedal o dvoch incidentoch tak, ako sú popísané vo výrokovej časti uznesenia o vznesení obvinenia. Potvrdila, že sa jej obvinený vyhrážal, že jej odreže hlavu, keď mu nenechá syna XXXXX. Zo strachu pred obvineným ušla z domácnosti, dohovárať obvinenému musela aj jej matka.

Svedok XXXXX, brat obvineného, k veci uviedol, že si všimol zhoršenie vzťahov medzi jeho bratom a manželkou. Poškodená sa mu mala priznať, že má novú známosť. Hádky medzi nimi boli z dôvodu, že poškodená sa zdržiavala do neskorých nočných hodín vonku. Vyčítala mu, že nechodia spolu na dovolenky, že mal schudnúť a nič sa nestalo. Asi tri dni pred podaním trestného oznámenia sa mu mala priznať, že už má manžela dosť, a že s ním zatočí. Keď jej vyčítal, že si to celé na jeho brata vymyslela, len pozerala na neho a bola ticho, čo ho utvrdilo v tom, že je to pravda. Jeho brat je a bol naviazaný na rodinu a deti, a preto neverí, že je pravdou, čo tvrdí poškodená.

Znalcom psychológom boli vyšetrení tak obvinený ako aj poškodená.

Obvinený XXXXX je schopný objektívne a pravdivo popísať udalosti, ktoré prežil. U menovaného nebola zistená tendencia ku vedomému alebo nevedomému skresľovaniu prežitých skutočností v zmysle ich zveličovania alebo bagatelizácie. Výpoveď obvineného je možné považovať za vierohodnú. I počas rozhovoru v rámci vyšetrenia sám priznal, že sa voči manželke správal neprimerane a niekoľkokrát svoje správanie voči nej i verbálne oľutoval. Je schopný prežité udalosti zapamätať si a objektívne ich reprodukovať. Je možné u neho čiastočne brať do úvahy i subjektivismus v rámci opisu jeho vzťahových väzieb. Jeho výpoveď sa nejaví ako účelová, resp. tendenčná.

Poškodená XXXXX je schopná objektívne a pravdivo popísať udalosti, ktoré prežila. Nevedomé, príp. i vedomé skresľovanie prežitých skutočností vo svoje prospech sú prípustné, nakoľko poškodená má sklon ku nadmernej pozitívnej sebaaprezentácii. Jej výpoveď je možné považovať v podstatnej miere za dôveryhodnú. Je schopná prežité udalosti zapamätať si a objektívne ich reprodukovať. Je možné u nej čiastočne brať do úvahy i subjektivismus v rámci opisu jej vzťahových väzieb. Nič nepoukazuje, aby jej výpoveď bola účelová, resp. zisťná.

Vyhodnotením získaných dôkazov podľa prokurátorovho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo i v ich súhrne prokurátor dospel k záveru, že skutok popísaný vo výrokovej časti tohto (nie uznesenia o vznesení obvinenia !) rozhodnutia nie je trestným činom.

Prokurátor poukazuje v tejto súvislosti na výpovede obvineného, poškodenej a svedka ako aj výsledky psychologických vyšetrení obvineného a poškodenej. Vzájomným porovnaním týchto dôkazov prokurátor konštatuje, že výpoveď poškodenej bola ovplyvnená zvýšeným sklonom ku nadmernej pozitívnej sebaaprezentácii v časti, kde tvrdila, že sa jej mal obvinený vyhrážať odrezaním hlavy. Vzhľadom na osobnostné črty obvineného, ktoré zistila znalkyňa, prokurátor nepovažuje konštatovanie poškodenej o údajnej vyhrážke obvineného spočívajúcej v odrezaní hlavy za vierohodnú. Obvinený je poľovníkom, mal v držbe zbrane, preto je nelogické, čo býva v obdobných prípadoch zvykom, že sa jej nevyhrážal napríklad zastrelením, ale práve odrezaním hlavy. Takýto záver prokurátor prezentuje predovšetkým na základe výpovedí obvineného, poškodenej ako aj znaleckého dokazovania. Výpoveď brata obvineného môže dokresľovať prokurátorove závery, nemôže byť však určujúca, a to vzhľadom na rodinný pomer medzi obvineným a svedkom, kedy sa môže javiť ako prirodzené, že svedok vypovedal v prospech obvineného, aj keď prokurátor netvrdí, že nevypovedal pravdu, nakoľko ani prokurátor neuveril verzii poškodenej o vyhrážke odrezaním hlavy.

Takýto právny záver prokurátora spočívajúci v konštatovaní, že skutok, ktorý sa postupuje na prejedanie priestupku, a ktorý bol spoľahlivo zistený vykonaným dokazovaním, je vo veci určujúci.

Pre úplnosť je však potrebné dodať, že aj keby sa uverilo tvrdeniu poškodenej o tom, že sa jej obvinený vyhrážal odrezaním hlavy, takáto jednorázová vyhrážka

sama o sebe nenapĺňa objektívnu stránku stíhaného trestného činu, pretože mohlo ísť o vyššie spomínané "silné reči", ktoré obvinený vyslovil v snahe neprísť o syna XXXXX, a keby aj napĺňať mala, lebo poškodená subjektívne v danom čase pociťovala skutočnú obavu o svoj život vzhľadom na potiahnutie za vlasy dva týždne do zadu, prihliadnuc na § 10 ods. 2 Tr. zák. by sa nejednalo o trestný čin z dôvodu, že jeho závažnosť je nepatrná, a to vzhľadom na spôsob vykonania činu a jeho následky, okolnosti, za ktorých bol čin spáchaný, mieru zavinenia a pohnútku páchatela, pričom všetky tieto okolnosti vyplývajú z vyššie uvedených hodnotiacich úvah prokurátora. Jednorázová vyhrážka o odrezaní hlavy pri manželskej hádke vyslovená v strachu o stratu syna nemôže byť jednoducho trestným činom.

Hoci sa o trestný čin nejedná, jeden incident asi dva týždne predchádzajúci dňu 13.6.2019 spočívajúci v potiahnutí poškodenej obvineným za vlasy a druhý dňa 11.6.2019 spočívajúci v hádke, ktorá vyústila do roztrhnutia blúzky a cestovnej tašky, by mohli byť napĺňať znaky pokračovacieho priestupku proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 ods. 1 písm. d) zák. č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, na prejednanie ktorého je príslušný Okresný úrad Spišská Nová Ves, odbor všeobecnej vnútornej správy. Konečné rozhodnutie, či v skutočnosti došlo k spáchaniu priestupku, však môže urobiť až tento správny orgán.

Podľa § 214 ods. 1 Tr. por. prokurátor alebo policajt postúpi vec inému orgánu, ak výsledky vyšetrovania alebo skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom alebo iným správnym deliktom alebo by mohol byť prejednaný v disciplinárnom konaní.

Toto boli dôvody, pre ktoré prokurátor rozhodol o **postúpení veci** za skutok pôvodne právne kvalifikovaný ako prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b) Tr. zák. s poukazom na § 139 ods. 1 písm. c) Tr. zák. a § 127 ods. 4 Tr. zák.

Vzhľadom k vyššie uvedenému považuje prokurátor toto rozhodnutie za odôvodnené a v súlade so zákonom.

Toto rozhodnutie prokurátora sa v zmysle § 179 ods. 2 Tr. por. doručuje **iba zvolenému obhajcovi obvineného** (nie aj obvinenému !) a **poškodenému**.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu môžu obvinený, poškodený a oznamovateľ podať sťažnosť, ktorá má odkladný účinok. (§ 214 ods. 4 Tr. por.)

Sťažnosť sa podáva u orgánu, proti uzneseniu ktorého sťažnosť smeruje, a to do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. (§ 187 ods. 1 Tr. por.)

JUDr. Branislav Kročian
prokurátor