



OKRESNÁ PROKURATÚRA SPIŠSKÁ NOVÁ VES
Elektrárenskú 1, 052 01 Spišská Nová Ves 1

Číslo: 2 Pv 219/16/8810-1
EEČ: 2-68-1009-2016

Spišská Nová Ves 13.10.2016

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: prečin: krádež podľa § 212 odsek 1, odsek 4 písmeno b Trestného zákona
prečin: porušovanie domovej slobody podľa § 194 odsek 1, odsek 2 písmeno c Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Spišská Nová Ves

Podľa § 215 odsek 1 písmeno c Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvinenej:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- prečin: krádež podľa § 212 odsek 1, odsek 4 písmeno b Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci
- prečin: porušovanie domovej slobody podľa § 194 odsek 1, odsek 2 písmeno c Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 3. mája 2016 v čase okolo 02.00 h v Krompachoch, po predchádzajúcej vzájomnej dohode s XXXXX, ml. XXXXX a mal. XXXXX, nar. XXXXX podišli k oploteniu rodinného domu č.62, majiteľa XXXXX, nar. XXXXX, kde obvinení XXXXX a ml. XXXXX preskočili oplotenie dvora, pričom obvinená XXXXX s mal. XXXXX ostali stáť pri plote a dávali pozor na pohyb v okolí, následne obvinení XXXXX a ml. XXXXX podišli k drevenej kôlni, kde na dverách pomocou kovovej tyče vylomili zámok - petlicu, vošli dovnútra, odkiaľ odcudzili päť bicyklov rôznych značiek, dve sekery, krompáč a kladivo, ktoré prehodili cez plot a pri odchode

z dvora odcudzili i psa, kríženca s reťazou, čím takto pre poškodeného spôsobili odcudzením škodu vo výške najmenej 500 €,

lebo je nepochybné, že skutok nespáchal obvinený.

Odôvodnenie:

Vyšetrovateľ PZ, Odboru kriminálnej polície v Spišskej Novej Vsi i vedie proti obvinenej XXXXX pod ČVS: ORP-413/1-VYS-SN-2016 trestné stíhanie pre skutok právne kvalifikovaný ako pre zločin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods.4 písm. b) Trestného zákona v súbehu s prečinom porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. c) Trestného zákona v spolupáchateľstve podľa § 20 Trestného zákona na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

V priebehu vyšetrovania bola v procesnom postavení obvineného vypočutá XXXXX, ktorá uviedla, že skutku, z ktorého je obvinená spoločne s XXXXX a ml. XXXXX sa nedopustila, na mieste činu vôbec nebola a nebol tam ani maloletý XXXXX. Obaja doma spali, pričom počula krik a tak vyšla von, kde uvidela na zemi 3 veľké bicykle a jeden detský. XXXXX stála vonku a kričala na XXXXX a XXXXX. Ona ich však nevidela.

Ďalej bol ako obvinený vypočutý XXXXX, ktorý vo svojej prvotnej výpovedi usvedčoval obvinenú a mal. XXXXX zo skutku uvedenom v uznesení o vznesení obvinenia. Následne svoju výpoveď zmenil a uviedol, že skutku sa skutočne obvinená XXXXX a mal. XXXXX nedopustili. Uviedol, že skutok spáchal s obvineným ml. XXXXX. Uviedol, že spočiatku usvedčil i obvinenú spoločne s mal. XXXXX, ktorý je jej zverený do výchovy, nakoľko sa domnieval, že práve ona na neho zavolała políciu.

Ku skutku bol vypočutý ml. XXXXX, ktorý sa v procesnom postavení obvineného, ku spáchaniu priznal a podrobne vo svojej výpovedi aj popísal spôsob, akým sa spolu s XXXXX, dostali do kôlne a odcudzili odtiaľ náradie a bicykle. Poprel, aby sa skutku dopustila obvinená XXXXX a mal. XXXXX.

K veci vypovedala svedkyňa XXXXX, ktorá pri vyťahovaní dňa 03.05.2016 nahlásila predmetnú krádež na polícii s tým, že videla na ulici pohyb troch osôb a to XXXXX, ml. XXXXX a XXXXX. Následne však uviedla, že videla utekať len XXXXX a ml. XXXXX, ktorý odhodili bicykle pred dom XXXXX, pričom vyšla pred dom a kričala na nich.

Súčasťou vyšetrovacieho spisu je prepis záznamu hovoru zo dňa 03.05.2016, kde svedok XXXXX oznamovala polícii OR PZ Spišská Nová Ves krádež, pričom uviedla, že videla pohyb štyroch osôb.

Dôkazy, ktoré boli zabezpečené vo vyšetrovacom spise v čase vznesenia obvinenia obvinenej XXXXX neboli v ďalšom priebehu vyšetrovania nijakým spôsobom zosilnené. Naopak, sú zoslabené výpoveďami spoluobvinených, ako aj svedka.

Podľa § 215 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné

stíhanie, ak je nepochybné, že skutok nespáchal obvinený.

Som toho názoru, že v tomto prípade je preukázané, že obvinená XXXXX nie je osobou, ktorá sa dopustila skutku tak, ako jej je to kladené za vinu v uznesení o vznesení obvinenia. Dôkazy vykonané v priebehu vyšetrovania svedčia o tom, že obvinená XXXXX sa skutku nedopustila spoločne s mal. XXXXX a obvinenými XXXXX a ml. XXXXX.

Z takto vykonaného dokazovania vyplýva dostatočne odôvodnený záver, že sa skutok stal, avšak výsledky dokazovania neusvedčujú obvinenú Ruženu zo skutku, ktorý je predmetom trestného stíhania.

Vzhľadom k vyššie uvedenému považujem toto rozhodnutie za odôvodnené a v súlade so zákonom.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť obvineného a poškodeného, ktorá má odkladný účinok. (§ 215 ods. 6 Trestného poriadku.)
Sťažnosť sa podáva orgánu, proti ktorého uzneseniu smeruje a to do
troch dní od oznámenia uznesenia. (§ 187 Trestného poriadku.)

JUDr. Petra Sabová
prokurátorka