



OKRESNÁ PROKURATÚRA SPIŠSKÁ NOVÁ VES
Elektrárenská 1, 052 01 Spišská Nová Ves 1

Číslo: 2 Pv 81/16/8810-1
EEČ: 2-68-1013-2016

Spišská Nová Ves 18.10.2016

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: zločin: týranie blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 odsek 1 písmeno a Trestného zákona
zločin: sexuálne násilie podľa § 200 odsek 1, odsek 2 písmeno b Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Spišská Nová Ves

Podľa § 215 odsek 1 písmeno a Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX XXXXX, Slovensko

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- zločin: týranie blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 odsek 1 písmeno a Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

- zločin: sexuálne násilie podľa § 200 odsek 1, odsek 2 písmeno b Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

v období najmenej od roku 2013 do 11. februára 2016, v meste XXXXX v spoločnej domácnosti na XXXXX vyhrážal sa svojej manželke XXXXX, nar. XXXXX fyzickou ujmou, pohrdavo s ňou zaobchádzal, vulgárne jej nadával, zastrašoval ju tým, že pri umývaní okien jej povedal, že do nej strčí, na balkóne ju chytil za krk a prehol cez zábradlie s tým, aby vyskočila, opakovane ju sprchoval v studenej vode, pričom v mesiaci marec roku 2013 ju dlaňou ruky udrel do oblasti tváre, v dôsledku čoho narazila tvárou do hrany steny, čím podľa lekárskej správy utrpela citlivosť v oblasti zygomatického oblúka s prítomným reziduálnym hematómom, čím u nej vyvolával strach a stres, a preto poškodená odchádzala zo spoločnej domácnosti,

pričom v presne nezistený deň mesiaca december 2015, vo večerných hodinách podišiel k poškodenej do izby, vulgárne ju oslovil a vyžadoval od nej sexuálny styk, sotil ju na gauč, chrbtom k nej sa jej posadil na brucho a hrudník tak, že jej prisadol aj ruky, následne jej rozťahol nohy, kde prstom malíčka pravej ruky, na ktorom mal pestovaný dlhý necht, vošiel do pošvy a škriabal ju po stenách pošvy približne 30 minút a následne dňa 8. januára 2016, v priestoroch spoločného bytu, vo večerných hodinách, počas toho, ako spala, k nej pristúpil, vulgárne nadával a pýtal sa, prečo prišla, priložil jej na tvár vankúš, ktorý odtiahol až potom, čo sa poškodená prestala brániť,

Doplňte skutkovú vetu

lebo je nepochybné, že sa nestal skutok, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie.

Odôvodnenie:

Vyšetrovateľ OR PZ, Odboru kriminálnej polície v Rožňave vedie pod sp. zn. ORP-129/1-VYS-RV-2016 trestné stíhanie proti obvinenému XXXXX pre zločin týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1 písm. a/ Tr. zákona a zločin sexuálneho násillia podľa § 200 ods.1, ods. 2 písm. b/ Tr. zákona s poukazom na ust. § 139 ods. 1 písm. c) Trestného zákona, na tom skutkovom základe, že v období najmenej od roku 2013 do 11. februára 2016, v meste XXXXX v spoločnej domácnosti na XXXXX vyhrážal sa svojej manželke XXXXX, nar. XXXXX fyzickou ujmou, pohrdavo s ňou zaobchádzal, vulgárne jej nadával, zastráňoval ju tým, že pri umývaní okien jej povedal, že do nej strčí, na balkóne ju chytil za krk a prehol cez zábradlie s tým, aby vyskočila, opakovane ju sprchoval v studenej vode, pričom v mesiaci marec roku 2013 ju dlaňou ruky udrel do oblasti tváre, v dôsledku čoho narazila tvárou do hrany steny, čím podľa lekárskej správy utrpela citlivosť v oblasti zygomatického oblúka s prítomným reziduálnym hematómom, čím u nej vyvolával strach a stres, a preto poškodená odchádzala zo spoločnej domácnosti, pričom v presne nezistený deň mesiaca december 2015, vo večerných hodinách podišiel k poškodenej do izby, vulgárne ju oslovil a vyžadoval od nej sexuálny styk, sotil ju na gauč, chrbtom k nej sa jej posadil na brucho a hrudník tak, že jej prisadol aj ruky, následne jej rozťahol nohy, kde prstom malíčka pravej ruky, na ktorom mal pestovaný necht, vošiel do pošvy a škriabal ju po stenách pošvy približne 30 minút a následne dňa 8. januára 2016, v priestoroch spoločného bytu, vo večerných hodinách, počas toho, ako spala, k nej pristúpil, vulgárne nadával a pýtal sa, prečo prišla, priložil jej na tvár vankúš, ktorý odtiahol až potom, čo sa poškodená prestala brániť.

Dňa 12.02.2016 obvinený XXXXX v konaní pred sudcom pre prípravné konanie vypovedal, že nie je pravdou to, čo uviedla jeho manželka – poškodená XXXXX. Uviedol, že manželke vulgárne nenadával, tak ako to uviedla. Raz počas hádky v roku 2016 v januári, potom, čo mu poškodená nadávala a spomínala osobu menom XXXXX, jej povedal, že je vydatá žena, nech sa rozvedie a vulgárne ju oslovil. Práve poškodená používa často vulgárne nadávky počas hádok. Nie je pravdou, aby ju sexuálne obťažoval. K zraneniu poškodenej z roku 2013 uviedol, že poškodená spadla v robote, neublížil jej. Nesprchoval ju v studenej vode, taktiež ju nechtyl za krk a nezastráňoval ju. Poprel, aby dňa 08.01.2016 mal poškodenú dusiť vankúšom, nespomína si, kde v ten deň bol. Uviedol, že v minulosti navštevovali manželskú poradňu, nakoľko poškodená stále odchádzala z domu, pričom problémy nastali v roku 2014, kedy opúšťala spoločnú domácnosť a vracala sa až vo

večerných hodinách.

Svedok - poškodená XXXXX, v priebehu prípravného konania zotrvala sa na svojej prvotnej výpovedi, pričom popisovala spolužitie s obvineným XXXXX od roku 1995 s tým, že už v tej dobe jej dal prvú facku, slovné jej ubližoval, upodozrieval ju z nevery. Uvedené správanie znášala do roku 2005, kedy odišla pracovať do Krompách, pričom domov chodila len na víkendy. Deti sa snažila od jeho správania sa uchrániť, tie v podstate odišli z domu kvôli nemu. Obvinený sa pred deťmi kontroloval, avšak keď neboli doma, hádal sa s ňou, kričal, prípadne ju udral. Opakovane ju sprchoval studenou vodou, fyzicky na ňu útočil tak, že ju udieral svojim bruchom, dal jej facku. Pred dvoma rokmi ju udral dlaňou po tvári, pričom narazila do hrany steny a bola aj na lekárskom ošetrení. Pri umývaní okien v lete roku 2013 jej obvinený hovoril, že do nej sotí a vypadne z okna, chytil ju za krk a prehol cez zábradlie s tým, aby vyskočila a on bude slobodný človek. Manžel jej nikdy nedával peniaze, všetko financovala sama. Situácia sa zhoršila od 01.01.2015, keď už bola doma na dôchodku. Sústavne ju ponižoval, urážal, vulgárne nadával. Posledný rok nie je schopný pohlavného styku, odvtedy sa jeho obviňovanie, že chodí za inými zhoršilo. Popísala, ako v mesiaci december 2015 vo večerných hodinách ju vulgárne oslovil, pričom ju prisadol a malíčkom prsta na pravej ruke vošiel do pošvy a tak jej doškriabal vnútro pošvy. Na druhý deň chcela ísť na gynekologické vyšetrenie, avšak už keď bola v čakárni, odišla odtiaľ. Išla k sestre XXXXX do Kluknavy, ktorej len povedala, že doma bolo zase peklo. Manželstvo trvá od roku 1993, čo je 33 rokov. Dcéra mala v januári 2016 štátnicu, ona už nechce takto žiť, aby ju niekto ponižoval, mal vždy voči nej výhrady, nikdy ju nepochválil, nepovedal pekné slovo, neospravedlnil sa, preto neverí, aby sa jeho správanie zmenilo. Manžel jej vyčíta, že neplatí inkaso za byt, avšak inkaso platila do roku 2005, potom odišla do Krompách a preto platil on. Od roku 2013 manžel nič neriešil, neriešil žiadne problémy. Napríklad, ak povedala, že treba kúpiť iný koberec, jeho odozva bola taká, že ju hodil do vane a sprchoval ju studenou vodou.

Súčasťou vyšetrovacieho spisu je podanie XXXXX XXXXX splnomocnenej zástupkyne poškodenej XXXXX, z ktorého vyplýva, že poškodená XXXXX sa odmieta konfrontovať s obvineným XXXXX, jednak zo zdravotných dôvodov a jednak zo strachu z prítomnosti obvineného a ďalšieho oživovania spomienok.

Ku skutku bola ako svedok vypočutá sestra poškodenej XXXXX, ktorá uviedla, že vzťah manželov XXXXX vnímala ako despotický, direktívny. Vnímala ich vzťah pod nátlakom, pod ktorým mala byť sestra, napríklad jej manžel hovoril, aby mu niečo priniesla, poškrabala, pomasírovala. Uviedla, že keď sa jej neter učila doma na štátnice, jej sestra - poškodená pripravila obed pre ňu a pre seba, pričom jej manžel všetko zjedol. Ohľadom dusenia jej sestra nepovedala hneď, ale až s odstupom času. Keď jej povedala, aby zavolała na políciu, odmietla to a tak z toho usúdila, že keby tak urobila, mala by z toho problémy ona. Nebola svedkom toho, aby ju obvinený týral, len od sestry - poškodenej sa dozvedela, že ju mal udrieť, hasil jej svetlo, keď čítala. Uviedla, že poškodená asi pred 15 rokmi pravdepodobne pojedla lieky a preto bola na výplach žalúdka. Domnieva sa, že tak urobila práve voči obvinenému. S manželom ostávala len kvôli deťom, pričom aj ich dcéra po štátniciach odišla z bytu, lebo tam bola zlá atmosféra.

XXXXX, dcéra XXXXX uviedla, že manželstvo jej rodičov nebolo dokonalé,

harmonické, pričom sa aj pohádali. Jej matka, poškodená je dlhodobou psychicky labilná a opakovane navodila situáciu tak, aby vyprovokovala jej otca, obvineného. Celá situácia vyvrcholila od 01.01.2015, kedy poškodená nastúpila na dôchodok, pričom sa intenzívnejšie stretávala s novými kamarátmi. Počas návštevy u rodičov počula, ako sa matka vyhráža otcovi, že ho dostane za mreže. K spolužitiu svojich rodičov uviedla, že majú oddelené spálne, hádali sa, pričom poškodená mávala výkyvy nálad. Obaja na seba počas hádky kričali, aj nadávali. Uviedla, že ešte keď bola dieťa, poškodená, jej matka, mávala záchvaty hnevu, dupala, kričala, prípadne zjedla tabletky a museli volať sanitku. Pamätá si, že v čase, keď mala ešte 17 rokov jej matka - poškodená sa psychicky zrútila a sama išla do vane osprchovať sa.

Ku skutku bola ako svedok vypočutá dcéra manželov XXXXX, XXXXX, ktorá uviedla, že od mesiaca júl 2015 býva spoločne so svojimi rodičmi. K spolužitiu svojich rodičov vypovedala, že spolu nevychádzali, hádali sa a následne pár týždňov nekomunikovali vôbec. Od júla 2015, kedy už obaja rodičia boli dôchodcovia, jej matka – poškodená, často odchádzala z domu, chodila von s kolegyňami, alebo k mame do Kolinoviec. Otcovi – obvinenému, niekedy povedala, že má dvoch priateľov, pričom to vnímala ako dôvod na vyvolanie hádky. Počula, ako sa jej matka slovne vyhráža otcovi tým, že sa ho zbaví. Bola to jej reakcia, keď otec navrhol, aby sa rozviedli. Koncom roku 2015 pri hádke poškodená hodila v kuchyni nôž po otcovi. Aj v minulosti videla svoju mamu hádzať predmety po otcovi. Nikdy nevidela, aby obvinený poškodenej ublížil, nepočula, aby sa jej vyhráždala.

XXXXX k veci uviedol, že poškodená XXXXX v roku 2010 nastúpila do Súkromnej Odbornej školy XXXXX kde bol v tom čase riaditeľom školy, ako administratívna pracovníčka, kde pracovala až do roku 2014. O spolužití s manželom vedel len z jej rozprávania, pričom len hovorila o tom, ako jej manžel nepomáha, finančne jej neprispieva. V škole nemala pracovný úraz.

Ku skutku bol vypočutý blízky sused manželov XXXXX, XXXXX, ktorý v podstate uviedol, že o žiadnych konfliktoch medzi manželmi nevedel, nevšimol si žiadne zranenia na poškodenej XXXXX.

XXXXX, suseda XXXXX uviedla, že za celé obdobie, čo je suseda s Bartkovými, si nevšimla, aby mali medzi sebou nejaké konflikty. Nevšimla si, aby mala poškodená XXXXX nejaké zranenie, nikdy nepočula, aby volala o pomoc. Je síce pravdou, že obvinený XXXXX bol hlučný, ale bežne komunikoval s ľuďmi hlasnejšie.

XXXXX, sused XXXXX uviedol, že nikdy nevidel, nebol svedkom konfliktu medzi obvineným a poškodenu. Uviedol, že posledný rok počul, ako XXXXX vulgárne nadával, pričom keďže deti s nimi nebývajú, predpokladal, že nadával manželke. Nikdy nepočul, aby sa niekomu vyhráždala. Poškodená XXXXX ho nikdy nepožiadala o pomoc.

XXXXX uviedla, že od roku 2002 býva na treťom podlaží oproti bytu XXXXX považuje síce za hrubého človeka, občas počula, ako kričí, avšak nepovažovala to za nič vážne, aby na to musela reagovať privolaním policajnej hliadky. Na poškodenej XXXXX si nikdy nevšimla žiadne zranenia.

XXXXX uviedol, že v byte na XXXXX, v Spišskej Novej Vsi, býva od roku 1993. K rodine XXXXX uviedol, že mali bežný, susedský vzťah. Nevšimol si na poškodenej XXXXX žiadne zranenie, nikdy sa mu nesťažovala, nepožiadala ho o pomoc. Uviedol, že obvinený XXXXX hlasnejšie rozpráva, takže cez stúpačku ho občas počul. Asi pred tromi mesiacmi započul hádku z bytu XXXXX. Neskôr stretol XXXXX, ktorý mu povedal, že zodvihol mobil svojej manželky a volal nejaký muž, preto sa pohádali. Poškodená ho mala vtedy odsotiť a uhryznúť.

XXXXX uviedla, že je susedkou manželov XXXXX od roku 2008. Uviedla, že nemá vedomosť o tom, čo sa dialo v ich domácnosti, nepočula žiadne hádky.

XXXXX, pracovníčka občianskeho združenia XXXXX uviedla, že poškodená XXXXX ich združenie kontaktovala dňa 06.08.2015, pričom uviedla, že od 01.01.2015 je na dôchodku a nevie vydržať situáciu doma. Uviedla, že jej manžel XXXXX jej kontroluje telefón, kontroluje, kde a s kým ide, vynucuje od nej orálny sex, znásilňuje ju, fyzicky jej ubližuje tým, že jej zatláča tepny na krku, kým neodpadne, kope do nej, vníma ho ako sadistu. Následne si dohodli osobné stretnutie, pri ktorom poškodená XXXXX popísala, ako jej manžel, obvinený XXXXX vulgárne nadáva, ubližuje aj fyzicky, sprchuje ju v studenej vode. Na ďalšie stretnutie sa XXXXX nedostavila.

XXXXX, rodinný priateľ uviedol, že s rodinou XXXXX je v blízkom kontakte od roku 1992. Vnímal ich ako ideálny pár. Neskôr sa častejšie stretával s obvineným, ktorý hovoril o tom, že jeho manželka je málo doma, len cez víkend, pričom on sa staral o deti. Mal podozrenie, že jeho manželka má známosť, sťažoval sa na to, ako mu manželka povedala, že ho odstaví z bytu a bude poberať jeho dôchodok. Nikdy si nevšimol nič podozrivé na správaní sa obvineného, na poškodenej XXXXX nevidel žiadne zranenia.

Súčasťou vyšetrovacieho spisu je znalecký posudok XXXXX PhD., znalca z odboru psychológia - odvetvie klinická psychológia dospelých. Z psychologického vyšetrenie na poškodenú XXXXX vyplýva, že zdravotná dokumentácia obsahuje početné záznamy o zdravotnej a psychickej labilitate orientačne od 14 roku veku posudzovanej. Zo záverov znaleckého posudku vyplýva, že poškodená sa vydávala dobrovoľne, pri popise manželského života sa zameriava na nepriaznivé udalosti, ktoré ju unavovali až vysilovali, pri finančnom a praktickom zabezpečovaní rodiny a detí. Popisuje chronickú absenciu záujmu a pomoci manžela. V zdravotnej dokumentácii je viacero zdravotných udalostí, ktoré môžu signalizovať celkovú preťaženosť citlivej osobnosti, ktoré ilustrovali nárast neurotizácie a potencovania zníženej psychickej a telesnej kondície. Ťažkosti epizodicky vyžadovali psychiatrickú intervenciu, liečbu neurotickej somatizovanej úzkostno - depresívnej symptomatológie. Nebola psychiatricky hospitalizovaná a neužívala lieky na psychiku dlhodobejšie. Znalkyňa na základe psychologického vyšetrenia poškodenej XXXXX uviedla, že posudzovaná je schopná vcelku správne vnímať, chápať, zapamätať si, reprodukovať prežitú udalosť. Vyšetrením bol zachytený sklon ku katathýmnu mysleniu - myslenie významne ovplyvňované emóciami, čo môže viesť k nadhodnocovaniu závažnosti prežitých udalostí, k ich dramatizácii. Právé konfabulácie zistené neboli, teda obsahy, ktoré nemajú pôvod v realite, pričom výskyt nepravých spomienok je sporadický. Osobnostne je citlivá, zraniteľná, vážnejšia, so sklonom k pesimizmu a emočným náladám. Neboli zistené povahové alebo

patologický sklon klamať a vymýšľať, prítomný je sklon zveličovať prežité skutočnosti. Táto tendencia nie je úmyselná, prežíva a posudzuje prežité udalosti dramatickejšie ako prevažná časť populácie. Napriek dostatočným a intelektovým schopnostiam nemožno považovať jej výpoveď za dostatočne vierohodnú, nakoľko jej emócie pracujú aktuálne v jej záujme a to rozhodnutie osamostatniť sa a intenzívne ovplyvňujú kvalitu spomienok v spoločnom živote s manželom. Manžela a jeho činy, neúmyselne, popisuje tendenčne, môže ich značne zveličovať a dávať v spomienkach do nových, aj nepravdivých súvislostí. Udalosti môže popisovať značne skreslene, čím môže zvyšovať mieru ich dramatickosti a závažnosti. Vyšetrením boli zachytené aktuálne mierne depresívne tendencie a hranici klinickej významnosti. Znalkyňa nepotvrdila prítomnosť syndrómu týranej ženy.

Do konania bol pribratý znalec XXXXX, PhD., MHA, v odbore zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria a sexuológia. Znalec v psychopatologickom rozbere na obvineného XXXXX uviedol, že vedomie nie je porušené, vyšetovaný je kompletne orientovaný, osobnosť s abnormnými rysmi, prítomné sú znaky emočnej nestability, impulzivita, ako aj paranoidné prvky. Myslenie ako celok málo kritické, dlhodobo zaťažené žiarliveckými postojmi voči manželke, nie však bludného charakteru. Znalec uviedol, že u vyšetovaného nespozoroval psychopatologické zmeny, psychika imponovala ako plne integrovaná. Jeho hlasnejší rečový prejav môže súvisieť s poruchou sluchu, v dôsledku dávnejšieho úrazu. Zo záverov predmetného znaleckého posudku vyplýva, že obvinený v čase spáchania skutku duševnou poruchou netrpel. Ide o jedince so zmiešanou poruchou osobnosti, impulzívnou a paranoidnou. V čase spáchania skutku bol schopný ovládať svoje konanie ako aj rozpoznať nebezpečenstvo svojho konania pre spoločnosť. Chápe zmysel trestného konania v plnej miere. Z psychiatrického hľadiska pobyt na slobode nie je pre spoločnosť nebezpečný. V súčasnosti trpí na sexuálnu poruchu v zmysle zlyhávania genitálnej odpovede, poruchou erekcie, ktorá môže súvisieť s jeho telesnými chorobami. Sexuálnou úchyľkou netrpel a netrpí. Zo sexuologického hľadiska bol v čase činu schopný ovládať svoje konanie, nie je z tohto hľadiska pre spoločnosť nebezpečný.

Do vyšetrovacieho spisu boli zabezpečené aj lekárske správy poškodenej XXXXX.

Obvinený XXXXX je dôchodca. Vo vzťahu k obvinenému bola zabezpečená správa o povesti z Mestského úradu XXXXX, z ktorej vyplýva, že menovaný v mieste bydliska nemá konflikty, správanie menovaného nebolo prejednávané Mestským úradom XXXXX. Zároveň z ústrednej evidencie priestupkov MV SR vyplýva, že obvinený nemá žiadny záznam v evidencii priestupkov. Z odpisu registra trestov vyplýva, že menovaný nemá záznam v registri trestov GP SR.

Podľa § 8 Tr. zákona trestný čin je protiprávny čin, ktorého znaky sú uvedené v tomto zákone.

Podľa § 208 ods.1 písm. a/ Tr. zákona sa zločinu týrania blízkej osoby a zverenej osoby dopustí ten, kto týra blízku osobu alebo osobu, ktorá je v jeho starostlivosti alebo výchove, spôsobujúc jej fyzické utrpenie alebo psychické utrpenie bitím, kopaním, údermi, spôsobením rán a popálenín rôzneho druhu, ponižovaním, pohrdavým zaobchádzaním, neustálym sledovaním, vyhrážaním, vyvolávaním

strachu alebo stresu, násilnou izoláciou, citovým vydieraním alebo iným správaním, ktoré ohrozuje jej fyzické alebo psychické zdravie alebo obmedzuje jej bezpečnosť.

Predpokladom kvalifikácie konania páchatel'a v zmysle § 208 Trestného zákona sa vyžaduje úmyselné konanie, tzn. nepostačuje, že páchatel' vôbec úmyselne konal, ale je potrebné, aby porušil záujem chránený Trestným zákonom. Vyžaduje sa zlé zaobchádzanie s blízkou osobou, ktoré sa vyznačuje vyšším stupňom hrubosti a bezcitnosti ako aj určitou trvalosťou, ktoré táto osoba pociťuje ako ťažké príkorie. Nevyžaduje sa, aby u blízkej osoby vznikli následky na zdraví, musí však ísť o konanie, ktoré týrané osoba pre jeho hrubosť, bezohľadnosť alebo bolestivosť pociťuje ako ťažké príkorie. Pre naplnenie znakov trestného činu týrania zverenej osoby podľa § 208 Trestného zákona sa vyžaduje, aby sa takej osobe spôsobilo fyzické alebo psychické utrpenie o vyššej intenzite než aké je bežné a to spôsobom, ako je to príkladom vymenované v ods. 1 uvedeného trestného činu.

Podľa § 200 ods.1 ,ods. 2 písm. b/ Tr. zákona sa zločinu sexuálneho násillia dopustí ten kto násillím alebo hrozbou bezprostredného násillia donúti iného k orálnemu styku, análnemu styku alebo k iným sexuálnym praktikám alebo kto na taký čin zneužije jeho bezbrannosť, ak spácha čin uvedený na chránenej osobe.

Za násillie a hrozbu násillím sa považuje fyzická sila alebo hrozba násillím páchatel'a, za účelom prekonania alebo zamedzenia vážne mieneného odporu iného, s úmyslom dosiahnutia orálneho styku, análneho styku alebo vykonania iných sexuálnych praktik proti jeho vôli.

Podľa § 215 ods. 1 písm. a/ Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je nepochybné, že sa nestal skutok, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie.

Otázku „nepochybnosti“ je nutné vykladať aj v nadväznosti základných zásad trestného konania a to najmä na ustanovenia § 2 ods. 10 Tr. poriadku, podľa ktorej orgány činné v trestnom konaní postupujú tak, aby bol zistený skutkový stav veci, o ktorom nie sú dôvodné pochybnosti, a to v rozsahu nevyhnutnom na rozhodnutie. Z ustanovenia § 2 ods. 10 Tr. poriadku nemožno v žiadnom prípade vyvodiť záver, že na zastavenie trestného stíhania je nutná nepochybná negatívna istota, že sa nestal skutok, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie. „Nepochybnosť“ uvedenú v § 215 ods.1 písm. a/ Tr. poriadku je nutné vykladať v spojitosti s ust. § 2 ods. 10 Tr. poriadku, teda tak, že nejde o absolútnu nepochybnosť, ale ide o nepochybnosť relatívnu, t. j. relatívnu istotu, čo znamená, že orgány činné v trestnom konaní majú vykonávať dokazovanie len potiaľ, pokiaľ pochybovanie o skutku v tom smere, že sa nestal, nedáva logický zmysel. Teda prokurátor môže zastaviť trestné stíhanie podľa § 215 ods. 1 písm. a/ Tr. poriadku aj vtedy, ak o skutkovom stave sú určité pochybnosti vyplývajúce z jednotlivých dôkazov ,avšak po ich náležitom vyhodnotení a v spojitosti aj s inými dôkazmi ,ide o pochybnosti ,ktoré už nemožno považovať za logické ,rozumné, či dôvodné.

Na druhej strane je potrebné uviesť, že nikto nemôže dospieť k absolútne istému poznaniu o existencii ,či neexistencii nejasného o skutkového stavu a vždy sú a budú mysliteľné možnosti, že rozhodné skutočnosti nenastali alebo nastali inak. Preto v ľudskom živote platí vysoký stupeň pravdepodobnosti, ktorý vzniká pri starostlivom využití dostupných prostriedkov poznania a možno ho preto považovať

za pravdu.

V celom trestnom konaní, teda aj v prípravnom konaní, sa za pravdu považuje to, čo bolo dokázané s určitým vyšším stupňom pravdepodobnosti, čo však vôbec neznamená, že to aj pravdivé musí byť, respektíve, že to čo vyplýva z dôkazov ako logické a pravdepodobné, musí byť aj v súlade so skutkovým dejom, tak ako sa v minulosti odohral.

V zmysle § 2 ods. 12 Trestného poriadku som vyhodnotila všetky vyššie uvedené dôkazy, ktoré boli získané zákonným spôsobom a to podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo i v ich súhrne, a teda aj z nich vyplývajúce skutkové závery, pričom som dospela k záveru, že skutky pre ktoré sa vedie trestné stíhanie sa nestali. Spáchanie skutkov, tak ako sú uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia, popisuje vo svojej výpovedi len samotná poškodená XXXXX. Tento síce čiastočne podporila vo svojej výpovedi svedkyňa, sestra poškodenej XXXXX, ktorá však nebola priamym svedkom akéhokoľvek protiprávneho konania, pričom má vedomosť o tom, čo jej reprodukovala samotná poškodená XXXXX. Ani jeden z ostatných vykonaných dôkazov nepotvrďuje tvrdenia poškodenej XXXXX. Z výpovedí vypočutých svedkov, pričom poukazujem najmä na výpovede detí poškodenej a obvineného XXXXX a XXXXX, ktoré v podstate zhodne uviedli, že práve poškodená bola iniciátorom vyvolávania hádky s obvineným, potvrdili psychickú labilitu poškodenej, pričom navodila situáciu, aby obvineného vyprovokovala. Predovšetkým zo znaleckého posudku z odboru psychológie jednoznačne vyplýva, že u poškodenej XXXXX nebol zistený prítomný syndróm týranej ženy. Nemožno považovať jej výpoveď za vierohodnú. Činy svojho manžela neúmyselne popisuje tendenčne, bol zistený sklon zveličovať prežitú udalosť, ktoré prežíva a posudzuje dramatickejšie.

Naviac je potrebné poukázať na skutočnosť, že poškodená zotrvala v manželstve s obvineným 33 rokov, z manželstva majú spoločné tri deti, nepožiadala a nemala záujem o rozvod s manželom.

Po preskúmaní na vec sa vzťahujúceho vyšetrovacieho spisu som nezistila, aby vyšetrovateľ PZ konal v rozpore s hore citovaným ustanovením Trestného poriadku. Vyšetrovateľ PZ vykonal všetky potrebné procesné úkony, ktoré sa javili nevyhnutné a preto som toho názoru, že vyšetrovateľ postupoval v súlade so zásadou náležitého zistenia skutkového stavu veci.

Pretože, počas vyšetrovania sa nepodarilo zabezpečiť žiaden dôkaz, ktorý by potvrdzoval, že sa skutky stali, bolo bez pochybností preukázané, že skutky právne posúdené ako zločin týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona a zločin sexuálneho násillia podľa § 200 ods.1, ods. 2 písm. b/ Tr. zákona sa nestali.

Vzhľadom k vyššie uvedenému považujem toto rozhodnutie za odôvodnené a v súlade so zákonom.

Poučenie:

Proti uzneseniu je prípustná sťažnosť obvineného a poškodeného, ktorá má odkladný účinok. (§215 ods.6 Tr. por.)

Sťažnosť sa podáva orgánu, proti ktorého uzneseniu smeruje, a to do troch dní (3) od oznámenia uznesenia. (§187 Tr. por.)

JUDr. Petra Sabová
prokurátorka