



**OKRESNÁ PROKURATÚRA SPIŠSKÁ NOVÁ VES**  
**Elektrárenská 1, 052 01 Spišská Nová Ves 1**

Číslo: 2 Pv 147/16/8810-22  
EEČ: 2-68-102-2017

Spišská Nová Ves 31.01.2017

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. XXXXX

**Trestný čin:** zločin: lúpež podľa § 188 odsek 1, odsek 2 písmeno d Trestného zákona  
zločin: porušovanie domovej slobody podľa § 194 odsek 1, odsek 3 písmeno a Trestného zákona  
prečin: nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno b Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátor Okresnej prokuratúry Spišská Nová Ves

Podľa § 215 odsek 1 písmeno a Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX  
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- zločin: lúpež podľa § 188 odsek 1, odsek 2 písmeno d Trestného zákona  
štádium: dokonaný trestný čin  
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci
- zločin: porušovanie domovej slobody podľa § 194 odsek 1, odsek 3 písmeno a Trestného zákona  
štádium: dokonaný trestný čin  
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci
- prečin: nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno b Trestného zákona  
štádium: dokonaný trestný čin  
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

ad 1/ dňa 29. januára 2016 okolo 09.30 hod. v Spišskej Novej Vsi XXXXX XXXXX, nachádzajúcej sa v tom čase v miestnosti XXXXX, požadoval od nej vydanie finančnej hotovosti 50 €, pričom keď tieto peniaze mu XXXXX odmietla vydať, tak

pod hrozbou ublíženia na zdraví nožnicami v ruke sa jej vyhrážal zapichnutím a ďalším nátlakom s hrozbou použitia hydrantu a hasiaceho prístroja ich použitím k znehodnoteniu a poškodeniu skladovaných XXXXX materiálov a keď XXXXX s ním odmietla komunikovať, išla do ďalšej miestnosti XXXXX, tak k nej pristúpil spredu a chytil ju za ruky, ktoré jej vykrúcal a stále požadoval vydanie peňazí v sume 50 € so slovami, „že tieto peniaze z nej vytrasie“, ktorá pri stúpajúcom agresívnom správaní XXXXX mu zo strachu a obavy o svoje zdravie a život v úmysle, aby od agresívneho ďalšieho konania upustil, mu požadovanú sumu prisľúbila a následne po výbere hotovosti 50 € z bankomatu aj vydala,

ad 2/ dňa 15. marca 2016 okolo 22.30 hod. v Spišskej Novej Vsi, na XXXXX po požití alkoholických nápojov sa XXXXX XXXXX po opakovaných upozorneniach na jeho nevhodné správanie, ktoré ignoroval, načo ho zozadu potiahla za vlasy, tak XXXXX chytil rukou pod krkom a vyhrážal sa slovami „zlomím Ťa v najtenšej časti tela“, následne ju chytil za obe ruky, ktoré jej vykrúcal pred telom a keď sa jej podarilo dostať zo zovretia v úmysle utiecť z bytu, tak ju buchol zozadu do chrbta, ktorá zo strachu pred jeho agresívnym konaním, ktoré u nej vzbudilo obavu, že vyhrážky ublížením na zdraví môže uskutočniť, vyšla z bytu na chodbu a vec telefonicky oznámila na polícii, pričom telefonický hovor vypočul XXXXX a z bytu do príchodu polície odišiel. Po opätovnom návrate XXXXX do bytu a odchode policajtov z miesta sa XXXXX vrátil a tu kopaním a búchaním na uzamknuté vchodové dvere sa dožadoval vstupu do vnútra bytu, načo bol matkou viackrát upozornený, aby prestal sa domáhať vstupu do bytu, nakoľko tam nemá trvalý pobyt, nepraje si jeho prítomnosť v byte, načo po ďalšom upozornení, že zavolá políciu, od ďalšieho konania upustil a odišiel. Následne dňa 16. marca 2016 v čase okolo 07.00 hod. poškodená XXXXX v úmysle presvedčiť sa, či XXXXX XXXXX sa nenachádza na chodbe pred bytom, po pootvorení vchodových dverí bytu tento vyšiel spoza výťahu, kde popri XXXXX stojacej vo dverách prešiel do vnútra bytu, v ktorom zotrval aj po opakovaných upozorneniach zo strany XXXXX aby byt opustil,

lebo je nepochybné, že sa nestal skutok, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie.

### **Odôvodnenie:**

Vyšetrovateľ Okresného riaditeľstva PZ XXXXX, odboru kriminálnej polície (ďalej len „vyšetrovateľ PZ“) uznesením ČVS: ORP-251/-VYS-SN-2016 zo dňa 16.03.2016 začal podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku trestné stíhanie pre zločin lúpeže podľa § 188 ods. 1, ods. 2 písm. d/ Trestného zákona, zločin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. a/, ods. 3 písm. a/ Trestného zákona a prečin nebezpečného vyhrážania podľa 360 ods. 1, ods. 2 písm. b/ Trestného zákona.

Uznesením tej istej spisovej značky zo dňa 15.06.2016 vyšetrovateľ PZ vzniesol podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku obvinenie XXXXX pre zločin lúpeže podľa § 188 ods. 1, ods. 2 písm. d/ Trestného zákona s poukazom na § 139 ods. 1 písm. c/ Trestného zákona, zločin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 3 písm. a/ Trestného zákona s poukazom na § 139 ods. 1 písm. c/ Trestného zákona a prečin nebezpečného vyhrážania podľa 360 ods. 1, ods. 2 písm. b/ Trestného zákona. s poukazom na § 139 ods. 1 písm. c/ Trestného zákona

Trestnej činnosti sa mal obvinený dopustiť tak, ako je to uvedené vo výrokovej

časti tohto uznesenia.

Po skončení vyšetrovania mi vyšetrovateľ predložil spisový materiál s návrhom na zastavenie trestného stíhania obvineného XXXXX.

Obvinený XXXXX popiera spáchanie skutku, po vznesení obvinenia využil svoje právo a odmietol vypovedať. Pred vznesením obvinenia bola vypočutá poškodená XXXXX, ktorá uviedla skutočnosti uvedené vo výrokovvej časti uznesenia o vznesení obvinenia. Jej výpoveď slúžila vyšetrovateľovi ako podklad na vznesenie obvinenia pre uvedené skutky. Za účelom zistenia objektivity výpovede svedka poškodenej XXXXX pred vznesením obvinenia bola do konania pribratá znalkyňa z odboru psychológie, XXXXX, ktorá v záveroch znaleckého posudku č. 42/2016 zo dňa 12.05.2016 skonštatovala, že svedok poškodená XXXXX nemá sklony ku konfabulácii, čiže k dávaniu odpovedí takým spôsobom, že si neuvedomuje dopad odpovedí. Sklony k vymýšľaniu, zveličovaniu, skresľovaniu prežitých udalostí znalkyňa nezistila a preto je podľa znalkyne schopná objektívne a pravdivo popísať udalosti, ktoré sa stali v mesiacoch január až marec 2016. Po vznesení obvinenia poškodená XXXXX odmietla vypovedať. Vyšetrovateľ vypočul aj svedka XXXXX, suseda poškodenej, ktorý nepotvrdil protiprávne správanie sa obvineného voči poškodenej.

Kedže vyšetrovateľ PZ nezabezpečil žiadny iný dôkaz, ktorý by svedčil o tom, že XXXXX sa skutkov dopustil, vznikla dôkazná núdza a preto prichádza do úvahy zastavenie trestného stíhania.

Podľa § 188 ods. 1 Trestného zákona, kto proti inému použije násilie alebo hrozbu bezprostredného násillia v úmysle zmocniť sa cudzej veci, potrestá sa odňatím slobody na tri roky až osem rokov.

Podľa § 188 ods. 2 písm. d/ Trestného zákona odňatím slobody na sedem až dvanásť rokov sa páchatel potrestá, ak spácha čin uvedený v odseku 1 na chránenej osobe.

Podľa § 360 ods. 1 Trestného zákona, kto sa inému vyhráza smrťou, ťažkou ujmom na zdraví alebo inou ťažkou ujmom takým spôsobom, že to môže vzbudiť dôvodnú obavu, potrestá sa odňatím slobody až na jeden rok.

Podľa § 360 ods. 2 písm. b/ Trestného zákona odňatím slobody na šesť mesiacov až tri roky sa páchatel potrestá, ak spácha čin uvedený v odseku 1 na chránenej osobe.

Podľa § 194 ods. 1 Trestného zákona, kto neoprávnene vnikne do obydlia iného alebo tam neoprávnene zotrva, potrestá sa odňatím slobody až na dva roky.

Podľa § 194 ods. 3 písm. a/ Trestného zákona odňatím slobody na tri až osem rokov sa páchatel potrestá, ak spácha čin v odseku 1 alebo 2 na chránenej osobe.

Podľa § 139 ods. 1 písm. c/ Trestného zákona sa chránenou osobou rozumie blízka osoba.

Podľa § 127 ods. 4 Trestného zákona sa blízkou osobou na účely tohto zákona rozumie príbuzný v priamom pokolení, osvojiteľ, osvojenec, súrodenec a manžel; iné osoby v rodinnom alebo obdobnom pomere sa pokladajú za navzájom blízke osoby len vtedy, ak by ujmu, ktorú utrpela jedna z nich, druhá právom pociťovala ako ujmu vlastnú.

Podľa § 215 ods. 1 písm. a/ Tr. zákona prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je nepochybné, že sa nestal skutok, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie.

Keďže neboli zabezpečené také dôkazy, ktoré by odôvodňovali podanie obžaloby na obvineného pre tieto skutky, rozhodol som tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Roman Kaprál  
prokurátor