



OKRESNÁ PROKURATÚRA SPIŠSKÁ NOVÁ VES
Elektrárenská 1, 052 01 Spišská Nová Ves 1

Číslo: 2 Pv 98/16/8810-21
EEČ: 2-68-104-2017

Spišská Nová Ves 01.02.2017

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX a spol.**

Trestný čin: prečin: výtržníctvo podľa § 364 odsek 1 písmeno a, odsek 2 písmeno b Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Spišská Nová Ves

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku **postupujem** vec trestného stíhania obvinených:

1. XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX, Slovensko

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: výtržníctvo podľa § 364 odsek 1 písmeno a, odsek 2 písmeno b Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

ku ktorej malo dôjsť na tom skutkovom základe, že dňa 22. februára 2016 v čase okolo 18.00 h v Krompachoch, na Hornádskej ulici pred obytným blokom XXXXX fyzicky napadli XXXXX a XXXXX tak, že najprv XXXXX raz dreveným kolíkom udrel po ľavej ruke XXXXX a následne ju XXXXX udrel po hlave s dreveným kolíkom, načo táto spadla na zem, čím XXXXX utrpela pomliaždenie hlavy vpravo a pomliaždenie ľavej ruky s dobou liečenia do 7 dní, pričom práceneschopná nebola a následne XXXXX raz udrel drevenou palicou XXXXX po hlave, načo tento spadol na zem, čím mu spôsobil pomliaždenie hlavy v temnej oblasti vpravo a čelovej oblasti vľavo s dobou liečenia do 7 dní, pričom práceneschopný nebol

Okresnému úradu, odboru všeobecnej vnútornej správy v Spišskej Novej Vsi

pretože výsledky vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom.

2. XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX, Slovensko
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: výtržníctvo podľa § 364 odsek 1 písmeno a, odsek 2 písmeno b Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

ku ktorej malo dôjsť na tom skutkovom základe, že dňa 22. februára 2016 v čase okolo 18.00 h v Krompachoch, na Hornádskej ulici pred obytným blokom XXXXX fyzicky napadli XXXXX a XXXXX tak, že najprv XXXXX raz dreveným kolíkom udrel po ľavej ruke XXXXX a následne ju XXXXX udrel po hlave s dreveným kolíkom, načo táto spadla na zem, čím XXXXX utrpela pomliaždenie hlavy vpravo a pomliaždenie ľavej ruky s dobou liečenia do 7 dní, pričom práceneschopná nebola a následne XXXXX raz udrel drevenou palicou XXXXX po hlave, načo tento spadol na zem, čím mu spôsobil pomliaždenie hlavy v temenej oblasti vpravo a čelovej oblasti vľavo s dobou liečenia do 7 dní, pričom práceneschopný nebol
Doplňte skutkovú vetu

Okresnému úradu, odboru všeobecnej vnútornej správy v Spišskej Novej Vsi

Vpretože výsledky vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom.

yberte alebo doplňte právnu vetu

3. XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX XXXXX, Slovensko
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: výtržníctvo podľa § 364 odsek 1 písmeno a, odsek 2 písmeno b Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

ku ktorej malo dôjsť na tom skutkovom základe, že dňa 22. februára 2016 v čase okolo 18.00 h v Krompachoch, na Hornádskej ulici pred obytným blokom XXXXX fyzicky napadli XXXXX a XXXXX tak, že najprv XXXXX raz dreveným kolíkom udrel po ľavej ruke XXXXX a následne ju XXXXX udrel po hlave s dreveným kolíkom, načo táto spadla na zem, čím XXXXX utrpela pomliaždenie hlavy vpravo a pomliaždenie ľavej ruky s dobou liečenia do 7 dní, pričom práceneschopná nebola a následne XXXXX raz udrel drevenou palicou XXXXX po hlave, načo tento spadol na zem, čím

mu spôsobil pomliaždenie hlavy v temenej oblasti vpravo a čelovej oblasti vľavo s dobou liečenia do 7 dní, pričom práceneschopný nebol,

Okresnému úradu, odboru všeobecnej vnútornej správy v Spišskej Novej Vsi

pretože výsledky vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom.

Odôvodnenie:

Uznesením vyšetrovateľa Okresného riaditeľstva policajného zboru , odboru kriminálnej polície Spišská Nová Ves, sp. zn. ORP-187/1-VYS-SN-2016 zo dňa 23.02.2016 bolo začaté trestné stíhanie pre zločin ublíženia na zdraví v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 k § 155 ods. 1 Tr. zákona a prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1, písm. a/ Trestného zákona. Následne uznesením vyšetrovateľa Okresného riaditeľstva PZ, odboru kriminálnej polície Spišská Nová Ves, tej istej spisovej značky zo dňa 20.05.2016 bolo XXXXX, nar. XXXXX, XXXXX, nar. XXXXX a XXXXX, nar. XXXXX vznesené obvinenie pre prečin výtržníctva v spolupáchateľstve podľa § 20 k § 364 ods. 1 písm. a/, ods. 2 písm. b/ Trestného zákona na tom skutkovom základe, že dňa 22.02.2016 v čase okolo 18.00 h., v meste XXXXX na ulici Hornadskej, na miestnej komunikácii pred obytným blokom XXXXXyzicky napadli poškodenú XXXXX tak, že ju najprv obv. XXXXX udrel dreveným kolíkom po ľavej ruke, na čo sa poškodená XXXXX otočila a chcela vbehnúť do svojho domu, na čo ju obv. XXXXX zozadu udrel dreveným kolíkom po hlave, v dôsledku čoho na krátky čas upadla do bezvedomia, čím spôsobil poškodenej povrchové pomliaždenie hlavy vpravo a pomliaždenie ľavej ruky s dobou liečenia do 7 dní a súčasne v tom istom čase obv. XXXXX a obv. XXXXX fyzicky napadli poškodeného XXXXX tak, že keď chcel zdvihnúť zo zeme svoju matku poškodenú XXXXX, tak sa ho pokúsil udrieť drevenou palicou po hlave obv. XXXXX, na čo sa poškodený uhol, následne k nemu pristúpil obv. XXXXX, ktorý ho porezal sekerou po prste a následne ho drevenou palicou jedenkrát udrel po hlave, čím mu spôsobil pomliaždenie hlavy v temenej oblasti vpravo a čelovej oblasti vľavo a pomliaždenie 4. prsta ľavej ruky s dobou liečenia a práceneschopnosti do 7 dní.

V priebehu vyšetrovania po vznesení obvinenia bol vypočutý jednak obv. XXXXX, z ktorého výpovede zo dňa 11.07.2016, č. I. 69-73 v podstate vyplýva, že nie je pravdou, že by mal spolu so svojimi bratmi XXXXX a XXXXX napadnúť XXXXX. Ona si to so svojimi synmi XXXXX a XXXXX celé vymysleli, nakoľko práve XXXXX a XXXXX zbili jeho brata XXXXX a to tak, že mu rozbili lebku. Bolo to ešte niekedy v zime, keď prišiel k ich domu XXXXX s bratom XXXXX, pričom XXXXX začal z ulice kričať na brata Viliama, aby išiel vonku na bitku, pričom XXXXX mal v ruke sekeru. XXXXX vyšiel vonku a povedal XXXXX, aby išiel preč, pretože sa s ním nechce biť. Potom vyšla vonku ich mama XXXXX a tiež vrela XXXXX aby odišiel preč. Vtedy buď XXXXX alebo XXXXX udreli mamu XXXXX po hlave, pričom obvinený však nevie povedať akým spôsobom, nakoľko to nevidel. Vtedy však vyšiel z domu vonku aj brat XXXXX, pričom obv. XXXXX videl, ako k nemu pribehol XXXXX a udrel ho po hlave palicou, načo spadol na zem, kde ho ešte XXXXX s XXXXX bili. Policajtov zavolała mama XXXXX im ešte kričala, že keď oni podajú trestné oznámenie na jej synov, tak ona potom podá na nich.

Pri výsluchu obv. XXXXX zo dňa 13.07.2016, č. I. 75-77 je zrejmé, že tento

obvinený využil svoje právo k veci nevyповedať, rovnako ako i obv. XXXXX pri svojom výsluchu zo dňa 13.07.2016 č. I. 79-81. Následne obv. XXXXX dňa 09.09.2016, č. I. 109-111 na svoju obranu uviedol, že nie je pravdou, že by mal on spolu so svojimi bratmi obv. XXXXX a XXXXX napadnúť XXXXX a XXXXX. Práve XXXXX spolu so svojím bratom XXXXX napadli obv. XXXXX a jeho mamu. Bolo to niekedy v zime, asi v mesiaci február 2016, kedy obv. XXXXX išiel na návštevu k svojej matke, ktorá býva z druhej strany bytovky ako býva on. Okrem mamy boli vtedy doma i sestra obvineného XXXXX jeho brat XXXXX i sestra XXXXX V tom čase tam bola i družka obvineného XXXXX. XXXXX XXXXX prišiel pod okno a kričal na obvineného, aby vyšiel vonku na bitku, obvinený vide, že XXXXX má v ruke sekeru a aj drevený kolík a preto vonku nešiel. Vonku však vyšla mama obvineného a povedala XXXXX, aby išiel domov. Mama sa potom vrátila naspäť, pričom XXXXX ešte chvíľu stál vonku a vykrikoval. Potom odišiel za roh bytovky kde býva, pričom XXXXX aj so svojou rodinou býva v tej istej bytovke ako obv. XXXXX. Po chvíli išiel obv. XXXXX spolu so svojou družkou domov. Keď prešiel za roh bytovky a prechádzal okolo bytu XXXXX, tak zrazu počul ako sa niekto za ním rozbehol, pričom keď sa obvinený pootočil videl, že XXXXX na neho útočí zozadu dreveným kolíkom, ktorým ho udrel po hlave, na čo XXXXX spadol na zem. XXXXX potom ešte prišiel ku XXXXX spolu i s jeho bratom XXXXX a ešte obvineného XXXXX bili a kopali, keď ležal na zemi. Obvineného bránila i jeho družka XXXXX a tiež i jeho matka XXXXX, ktorú s kolíkom udrel po hlave XXXXX a tiež ju udrel i po ruke. Ako prišla ku zraneniam XXXXX obvinený povedať nevedel. Uviedol však, že XXXXX a XXXXX si to na neho a jeho bratov vymysleli preto, lebo práve oni napadli jeho a týmto spôsobom sa chceli chrániť.

Z výpovede obv. XXXXX zo dňa 09.09.2016, č. I. 113-114 vyplýva, že nie je pravdou, že by mal on spolu so svojimi bratmi napadnúť XXXXX a bratranca XXXXX. Pravdou je, že práva XXXXX a jeho brat XXXXX napadli obv. XXXXXa, pričom mu dreveným kolíkom rozbili hlavu a zlomili nos a spôsobili i ďalšie zranenia. XXXXX videl z okna, ako najprv XXXXX volal obv. XXXXX vonku na bitku, pričom však XXXXX vonku nešiel, len ich mama povedala XXXXX aby odišiel preč. Po chvíli XXXXX odišiel spolu so svojou družkou domov od mamy, u ktorej sa v tom čase spolu nachádzali, pričom obv. XXXXX za nimi pozeral vonku z okna, pričom videl ako sa XXXXX zrazu rozbehol za obv. XXXXX a zozadu ho udrel kolíkom po hlave. Po tomto údere XXXXX spadol na zem, pričom ihneď k nemu pristúpili XXXXX a XXXXX a začali XXXXX biť na zemi päťami a tiež do neho aj kopali. Rozbrániť sa ich snažila družka XXXXX i mama obvinených. Počas toho, ako ich rozbraňovali, XXXXX udrel dreveným kolíkom po hlave mamu obvinených. XXXXX vonku na ulicu vyšiel, až keď prišli policajti a sanitka. XXXXX spolu so svojou mamou podali na obvinených trestné oznámenia preto, lebo XXXXX podal trestné oznámenie na nich.

Z výpovede poškodenej XXXXX zo dňa 13.07.2016, č. I. 83-87 vyplýva, že dňa 20.02.2016 bola spolu so svojim synom XXXXX napadnutá synovcami XXXXX, XXXXX i XXXXX. Keď bola vo vnútri „vo svojej chyži“ prišla za ňou jej vnučka XXXXX s tým, že vonku sa hádajú. Keď poškodená vyšla vonku videla, že vonku sa háda XXXXX, XXXXX a XXXXX s jej synom XXXXX. Vonku bola aj XXXXX – matka obvinených, ktorej poškodená povedala, aby zobrala svojich synov preč. XXXXX to však nespravila, pričom ešte priniesla svojim synom drevené kolíky. Poškodená zobrala svojho syna XXXXX na bok, ktorý utiekol niekde preč. Poškodená uviedla, že zrazu dostala kolíkom po hlave, na čo odpadla na zem. Následne sa dozvedela, že

po hlave ju udrel XXXXX. Následne sa tiež dozvedela, že XXXXX a XXXXX napadli aj jej syna XXXXX k priebehu skutku sa však vyjadriť nevedela, nakoľko sa prebrala, až keď bolo po všetkom. Uviedla však, že celý incident videla aj jej dcéra XXXXX. Tiež uviedla, že kolíky mali následne zobrať policajti. Z výpovede pošk. XXXXX zo dňa 09.09.2016, č. I. 116-119 vyplýva, že počas skutku ju najprv obv. XXXXX udrel dreveným kolíkom po ľavej ruke a hneď na to dostala úder po hlave, nevidela však od koho, po ktorom však odpadla na zem. Keď sa už prebrala, bolo po všetkom. Následne sa od syna XXXXX dozvedela, že po hlave ju udrel XXXXX.

Z výpovede svedka XXXXX zo dňa 13.07.2016, č. I. 89-91 vyplýva, že dňa 22.02.2016 počul pred ich domom krik, pričom tiež videl ako XXXXX naháňa jeho brata XXXXX s dreveným kolíkom. XXXXX mu však utiekol. Potom vyšla vonku jeho mama XXXXX, ktorá povedala matke obvinených XXXXX, aby zobrala svojich synov – obvinených XXXXX, XXXXX a XXXXX, ktorí mali v rukách drevené kolíky a vykrikovali na poškodených, že ich zbijú. XXXXX však následne prišiel ku XXXXX, ktorú udrel kolíkom po hlave, na čo táto odpadla na zem. XXXXX chcel udrieť poškodenú kolíkom, keď táto ležala na zemi. Potom však XXXXX mu povedal, že či chce zabiť ženu. XXXXX stále išiel do bitky smerom na XXXXX, pričom vtedy XXXXX udrel XXXXX pästou do ramena, na čo tento spadol na zem, následne sa však postavil, zobral kolík a spolu s bratom Romanom išli smerom na XXXXX „do bitky“. XXXXX chcel udrieť XXXXX, tento však odskočil a preto ho netrafil. Potom chcel XXXXX udrieť kolíkom i XXXXX, XXXXX sa však zasa uhol a XXXXX trafil kolíkom po hlave svojho brata XXXXX, na čo on odpadol na zem. Tým sa bitka skončila. Potom prišla rómska hliadka, ako i sanitka a policajti. XXXXX v závere svojej výpovede ešte uviedol, že videl ako obv. XXXXX udrel jeho mamu najprv spredu palicou po hlave a potom, keď táto bola ešte na zemi, tak ju udrel ešte palicou dva krát po ruke. XXXXX ju chcel udrieť keď ležala na zemi, ale netrafil sa, nakoľko ho XXXXX zastavil. Z výpovede XXXXX zo dňa 09.09.2016, č. I. 127-129 vyplýva, že dňa 22.02.2016 rúbal drevo pred svojim domom, pričom zrazu videl ako k nim idú jeho bratranci – obv. XXXXX, XXXXX a XXXXX. Títo kričali na jeho brata XXXXX že ho zbijú. XXXXX sa zľakol a tiekol preč. XXXXX išla dnu za XXXXX a plakala. XXXXX potom vyšla vonku a vravela matke obvinených – XXXXX, aby zobrala svojich synov preč. Vtedy pribehol k mame XXXXX a udrel ju dreveným kolíkom po hlave, na čo táto spadla na zem. Keď bola na zemi tak ju ešte udrel dreveným kolíkom po ruke i po chrbte. Vtedy ju chcel ešte udrieť aj XXXXX dreveným kolíkom, ale XXXXX podskočil do XXXXX a udrel ho do ramena, na čo on spadol na zem. Keď sa postavil, zobral drevený kolík, ktorým chcel udrieť XXXXX, ale ho netrafil. Potom sa XXXXX vyhnal s dreveným kolíkom a raz udrel po hlave XXXXX. Na čo tento spadol na zem a udrel si čelo. Keď bol XXXXX na zemi, tak ho XXXXX chcel ešte raz udrieť kolíkom po hlave, tento sa však uhol a XXXXX udrel kolíkom po hlave svojho brata XXXXX ktorý na to odpadol. V závere svojej výpovede svedok uviedol, že jeho matku teda ako prvý udrel dreveným kolíkom XXXXX a to spredu, načo táto spadla na zem, kde ju udrel po ruke a po chrbte XXXXX. XXXXX matku po chrbte neudrel, nakoľko mu v tom on zabránil.

Poškodená XXXXX ako i jej syn mal. poškodený XXXXX sa so všetkými tromi obvinenými odmietli konfrontovať s tým, že obvinení sú ich rodinní príbuzní. XXXXX je bratranec obvinených a pošk. XXXXX je teta obvinených.

Z vyššie uvedených výpovedí jednak poškodenej XXXXX ako i jej syna

XXXXX sú zrejme viaceré rozpory, a to jednak v osobe útočníka i v spôsobe akým mala utpieť poranenie hlavy samotná poškodená XXXXX, ktorá sama uviedla, že do hlavy ju mal niekto udrieť zozadu, pričom ona sama nevidela, kto ju udrel, len jej syn XXXXX jej povedal, že udrieť ju mal XXXXX. Ml. poškodený XXXXX uviedol najprv, že jeho matku mal do hlavy udrieť obv. XXXXX, následne to však zmenil, keď uviedol, že jeho matku udrel do hlavy spredu XXXXX. Súčasne XXXXX vo svojej výpovedi zo dňa 13.07.2016 neuviedol, že by jeho mal do hlavy udrieť XXXXX, nakoľko uviedol, že XXXXX ho chcel udrieť do hlavy kolíkom, XXXXX sa však uhol a XXXXX trafil kolíkom po hlave svojho brata XXXXX, na čo on odpadol na zem. Tým sa bitka skončila. Až vo svojej výpovedi zo dňa 09.09.2016 už uviedol, že obv. XXXXX ho raz i udrel kolíkom po hlave. Súčasne poškodená XXXXX dňa 09.09.2016 vypovedala, že obv. XXXXX ju udrel kolíkom po ruke, o čom sa však vôbec nezmienila vo svojej výpovedi dňa 13.07.2016 a súčasne to ani nepotvrdil vo svojej výpovedi jej syn XXXXX. Tiež je potrebné poukázať, že v štádiu pred vznesením obvinenia XXXXX vypovedal, že XXXXX mu „pretiahol sekerou“ po ruke a porezal ho po prste, následne ho palicou udrel po hlave a keď si XXXXX čupol ešte ho udrel päšťou do čela, načo spadol na zem. Po vznesení obvinenia tieto tvrdenia už XXXXX nepotvrdil, pričom vo svojej výpovedi zo dňa 09.09.2016 výslovne uviedol, že pri bitke dostal len jediný úder a to od XXXXX, keď predtým tvrdil, že ho XXXXX i porezal sekerou, tak to nie je pravda, predtým to povedal len preto, že bol v strese.

Z výpovede svedkyne XXXXX zo dňa 13.07.2016, č. I. 94-96 vyplýva, že bolo to niekedy v zime, keď XXXXX a XXXXX zbili jej brata XXXXX i jej matku XXXXX. Nie je pravdou to, čo tvrdí XXXXX a XXXXX, že jej bratia XXXXX, XXXXX a XXXXXovci zbili ich. XXXXX spolu so svojim bratom Daliborom prišli pred byt, v ktorom býva spolu so svojou matkou a volali brata XXXXX vonku na bitku, pričom XXXXX držal v ruke sekeru i palicu. Najprv vyšla vonku ich matka, ktorá XXXXX posielala preč, nakoľko bol opitý. Po chvíli išiel XXXXX spolu so svojou družkou domov, pričom svedkyňa videla ako XXXXX sa za ním rozbehol, a preto vyšla vonku i svedkyňa. Táto tiež videla ako XXXXX pribehol zozadu za obv. XXXXX a udrel ho palicou, ktorú vydala jej matka polícii, po hlave, na čo XXXXX spadol na zem. Vtedy k nemu pristúpili XXXXX a XXXXX a začali ho biť a kopať. Jej matka ich chcela od XXXXX odohnať a vtedy XXXXX udrel dreveným kolíkom i jej matku po hlave. Vtedy tam prišla i XXXXX, ktorá kričala, aby nebili XXXXX a ani matku obvinených. XXXXX ich však nepočúval a chcel udrieť matku obvinených po hlave. Netrafil ju však, ale udrel po hlave svoju vlastnú matku XXXXX. Potom už nechali XXXXX i jeho matku na pokoji a odišli preč.

Z výpovede svedkyne XXXXX zo dňa 13.07.2016, č. I. 98-100 vyplýva, že táto je matkou obvinených, pričom nie je pravdou, že by jej synovia mali napadnúť XXXXX a jej syna XXXXX. Práve XXXXX a jeho brat XXXXX napadli práve obv. XXXXX a potom i svedkyňu. Bolo to ešte v zime, pričom bol už večer a vonku bola tma. Svedkyňa bola doma, pričom bol u nej doma aj jej syn XXXXX spolu so svojou družkou a tiež boli doma i jej ďalšie deti, nakoľko všetci bývajú v jednom byte. Zrazu počuli krik z ulice s tým, že niekto kričal na XXXXX, aby išiel vonku. Keď sa svedkyňa pozrela vonku tak videla, že tam stojí XXXXX a jeho brat XXXXX mu niesol z domu sekeru. XXXXX kričal na obv. XXXXX aby išiel vonku na bitku. XXXXX vyšla vonku a povedala XXXXX, že keď je opitý, tak nech ide domov. Po chvíli odišiel XXXXX aj XXXXX preč, pričom ich domov ťahala ich matka XXXXX. Keď už títo vonku nestáli, tak obv. XXXXX spolu so svojou družkou odišli domov, nakoľko oni

bývajú z druhej strany bytovky. Svedkyňa videla, že za jej synom XXXXX išiel XXXXX i XXXXX, pričom XXXXX dobehol jej syna Viliama, zozadu ho udrel po hlave kolíkom, ktorý svedkyňa následne vydala polícii. Po tomto údere XXXXX spadol na zem, kde ho XXXXX a XXXXX ešte bili rukami a kopali do neho. Svedkyňa utekala ku nim a kričala aby ho nechali. Tiež tam prišla i XXXXX, ktorá na nich tiež kričala, aby Viliama nechali. XXXXX sa vyhnal na XXXXX a udrel ju dreveným kolíkom po hlave. Aj túto svedkyňu začala brániť XXXXX a kričala na neho, aby ju už nebil, napriek tomu ju XXXXX chcel ešte raz udrieť, pričom však už trafil svoju matku XXXXX. Svedkyňa si myslí, že jej syn XXXXX tam vtedy ani nebol. Bol tam jej syn XXXXX, ktorý však nikoho nebil a ani nikomu nič neurobil.

Z výpovede svedkyne XXXXX zo dňa 09.09.2016, č. I. 131-133 vyplýva, že ona býva u svojej matky XXXXX. Niekedy vo februári 2016 v podvečer s bratom XXXXX rúbala drevo pred ich domom. Vtedy prišiel k nim aj ich brat XXXXX so svojimi deťmi. Vtedy ho už pri ich dome čakali XXXXX a XXXXX. Zrazu XXXXX utekala ku ním domov a kričala na babku – XXXXX, aby vyšla vonku. Táto potom zobrala XXXXX a odniesla ho dnu, aby sa nebil s XXXXX a XXXXX. Títo vtedy kričali XXXXX, že ho zabijú tak, ako zabili jeho otca. XXXXX kričala matke obvinených – XXXXX, aby obvinených zobrala preč, aby sa nebili. XXXXX ešte XXXXX a XXXXX hádzala kolíky. Tiež tam prišiel aj ich brat XXXXX, ktorý zobral kolík a udrel ním XXXXX po hlave na čo táto odpadla. Potom tam pribehol XXXXX, ktorý chcel mamu brániť, ale vtedy aj on dostal po hlave od XXXXX. Svedkyňa tiež uviedla, že videla, že keď obv. XXXXX chcel druhý raz udrieť jej brata XXXXX po hlave, tak sa netrafil a udrel dreveným kolíkom po hlave svojho brata XXXXX, ktorý odpadol. To, prečo obvinený chceli zbiť jej brata XXXXX svedkyňa uviesť nevedela, oni sa už predtým pohádali a keďže XXXXX utiekol preč, tak obvinený napadli jej matku – XXXXX a potom i brata XXXXX. Svedkyňa tiež uviedla, že najprv XXXXX udrel jej matku dreveným kolíkom po ruke. Potom k nej zozadu pribehol XXXXX a udrel ju dreveným kolíkom po hlave, na čo jej matka odpadla a vtedy ona zobrala svoje deti a išla dnu do bytu.

Z výpovede svedka XXXXX zo dňa 09.09.2016, č. I. 135-136 vyplýva, že on napadnutie jeho matky XXXXX a brata XXXXX nevidel. Dňa 22.02.2016 na neho vybehli jeho bratranci obv. XXXXX, XXXXX a XXXXX, ktorí na neho kričali, že ho zbijú, pričom všetci mali v rukách drevené kolíky. Svedok sa zľakol a utiekol preč do svojho bytu, kde sa skryl. Len z počutia vie, že vrah XXXXX udrel jeho mamu dreveným kolíkom po hlave a brata XXXXX údajne zbil XXXXX.

Z výpovede svedkyne XXXXX zo dňa 15.12.2016, č. I. 220-221 vyplýva, že táto je družkou XXXXX. Táto svedkyňa vo svojej výpovedi potvrdila verziu tohto skutku podľa obvinených.

Zo znaleckého posudku znalca z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie chirurgia a traumatológia, XXXXX, č.I. 29 – 42 vyplýva, že poškodená XXXXX dňa 22.02.2016 utrpela pomliaždenie hlavy vpravo a pomliaždenie ľavej ruky, pričom išlo o poranenie ľahké. Tieto zranenia vznikli mechanizmom tupo pôsobiacej sily, ktorou bola zasiahnutá hlava na pravej strane vo vlasatej časti. Z medicínskeho hľadiska mohlo pomliaždenie hlavy vzniknúť úderom palicou tak, že poškodená stála a útočník prichádzal zozadu a jedným úderom ju udrel po hlave. Intenzita pôsobiacej sily bola nízka. Pomliaždenie ľavej ruky mohlo z medicínskeho hľadiska vzniknúť

tiež úderom palicou, pričom intenzita útoku bola nízka. Z medicínskeho hľadiska toto poranenie mohlo vzniknúť aj nárazom ruky o zem pri páde poškodenej. Zranenia poškodenej si vyžadujú dobu liečenia do sedem dní. Poškodená nebola práceneschopná. XXXXX dňa 22.02.2016 utrpel pomliaždenie hlavy v temenej oblasti vpravo a v čelovej oblasti vľavo a pomliaždenie štvrtého prsta ľavej ruky. Z lekárskeho hľadiska ide o zranenie ľahké, ktoré si vyžaduje dobu liečenia do sedem dní. Posudzované zranenia vznikli mechanizmom tupo pôsobiacej sily, ktorou bola zasiahnutá hlava poškodeného a štvrtý prst ľavej ruky. Intenzita útoku bola nízka. Poškodený dostal jeden úder do temenej oblasti hlavy vpravo a ďalší úder spredu do čelovej oblasti vľavo. Ďalší úder mohol spôsobiť vznik pomliaždenia prsta ľavej ruky. Práceneschopný nebol a ani nemal prerušenú školskú dochádzku. Obaja poškodení boli prvotne ošetrení, pričom zranenia im boli vydezinfikované, iná liečba nebola potrebná. Poškodení boli prepustení po dezinfekcii do domácej liečby, pričom v nepravidelnom režime užívali lieky proti bolesti. Okrem bolestí aj to nie vysokej intenzity, iným spôsobom neboli obmedzovaní na obvyklom spôsobe života. Na inom vyšetrení už poškodení neboli.

Zo zápisnice o obhliadke miesta činu a fotodokumentácie č. I. 160-165 vyplýva, že ku skutku malo dôjsť v Krompachoch, na Hornádskej ulici, pred vchodom do bytového domu 43.

Po vznesení obvinenia bolo zistené, že súčasne pre skutok zo dňa 22.02.2016, ku ktorému malo dôjsť v čase okolo 18.00 h v Krompachoch, na Hornádskej ulici prebieha na OR PZ, odbore kriminálnej polície aj iné trestné konanie pod sp. zn. ORP-186/1-VYS-SN-2016, kde sú obvinení XXXXX a ml. XXXXX a poškodení sú XXXXX a XXXXX, ktorý mal pri tejto bitke utpieť úraz ťažký, a to trieštivú zlomeninu lebečnej klenby v temeno - záhlavovej oblasti vpravo s vnútro lebečným zakrvácaním, zlomeninu nosa a nosovej priehradky, pomliaždenie pravej časti hlavy a tváre, pomliaždenie ramena s dobou liečenia a PN nad 42 dní. Zo znaleckého posudku zabezpečeného v tejto trestnej veci vyplýva, že zranenia XXXXX musel utpieť viacerými údermi a kopancami, teda nie takým spôsobom ako to popisuje mal. poškodený XXXXX a jeho sestra, že XXXXX raz udrel po hlave omylom jeho brata XXXXX. Ale práve mechanizmus vzniku zranení XXXXX hodnovernejšie zodpovedá verzii obvinených XXXXX, XXXXX a XXXXX. Vykonaným dokazovaním ani v tejto trestnej veci a ani v trestnej veci vedenej na OKP Spišská Nová Ves pod sp. zn. ORP- 186/1-VYS-SN-2016 sa nepodarilo preukázať, ktorá z rodín danú bitku začala ako prvá a ani ustáliť priebeh tejto bitky. Je však nepochybné, že obe strany pri tejto bitke utrpeli zranenia, ktoré im mali podľa verzii jednotlivých rodín spôsobiť práve rodinní príslušníci tej druhej rodiny.

V zmysle § 364 ods. 1 písm. a/, ods. 2 písm. b/ Trestného zákona sa prečinu výtržníctva dopustí ten, kto sa slovne alebo fyzicky, verejne alebo na mieste verejnosti prístupnom dopustí hrubej neslušnosti alebo výtržnosti najmä tým, že napadne iného a taký čin spácha závažnejším spôsobom konania.

Výtržnosťou sa rozumie konanie, ktoré závažným spôsobom narušuje verejný klud a poriadok a je preň typický zjavne neúctivý a nedisciplinovaný postoj páchatel'a k zásadám občianskeho spoluzitia. Ide spravidla o násilný alebo slovný prejav takého charakteru, že hrubo uráža, vzbudzuje obavy o bezpečnosť zdravia, majetku alebo výrazne znižuje vážnosť väčšieho počtu osôb súčasne prítomných. Nie každé

fyzické napadnutie občana, keď sa ho páchatel dopustil verejne alebo na mieste verejnosti prístupnom, musí vždy naplňať skutkovú podstatu prečinu výtržníctva podľa § 364 Tr. zákona.

Podľa § 10 ods. 2 Trestného zákona nejde o prečin, ak vzhľadom na spôsob vykonania činu a jeho následky, okolnosti, za ktorých bol čin spáchaný, mieru zavinenia a pohnútku páchatela je jeho závažnosť nepatrná. V tomto prípade jednak vzhľadom na miesto skutku a čas kedy malo dôjsť ku skutku, pričom aj zo zabezpečeného kamerového záznamu /kde kamera je umiestnená v neďalekom zbernom dvore na Hornádskej ulici a sčasti je na tomto kamerovom zázname zachytený i predmetný konflikt/, vzhľadom na to, sa priebeh skutku a ani osoby pri tomto skutku prítomné, z tohto záznamu, nedajú ustáliť. Ďalej vzhľadom na skutočnosť, že podľa vyjadrení, či už obvinených a súčasne i poškodených, iné osoby, okrem rodinných príslušníkov oboch uvedených rodín, sa v čase skutku na mieste skutku nenachádzali, i s poukazom na spôsobený následok, kedy obaja poškodení utrpeli zranenia s dobou liečenia do 7 dní bez práceneschopnosti a obmedzenia v obvyklom spôsobe života, i s poukazom na nízku intenzitu vedených útokov, pričom na poškodeného XXXXX mal byť podľa jeho výpovede vedený len jeden útok a na poškodenú XXXXX na oblasť hlavy tiež len jeden útok a jeden na oblasť ruky (čo však nepotvrdil jej syn), pričom toto zranenie mohla podľa znaleckého posudku utpieť aj pri páde na zem, i s poukazom na prebiehajúce iné trestné konanie, kde v procesnom postavení obvinených sú práve XXXXX a jeho brat XXXXX a poškodený je práve obvinený z tejto trestnej veci XXXXX, mám zato, že v tomto prípade nedošlo k naplneniu tzv. „materiálneho korektívu“ prečinu – závažnosti prečinu pre spoločnosť, ktorého naplnenie sa taktiež vyžaduje pre naplnenie niektorej zo skutkových podstát prečinov, nakoľko v tomto prípade mám zato, že závažnosť tohto prečinu je pre spoločnosť nepatrná.

Podľa § 214 ods. 1 Trestného poriadku prokurátor alebo policajt postúpi vec inému orgánu, ak výsledky vyšetrovania alebo skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom alebo iným správnym deliktom, alebo by mohol byť prejednaný v disciplinárnom konaní.

Vzhľadom na vyššie uvedené bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Eva Gardošíková
prokurátorka