



OKRESNÁ PROKURATÚRA SPIŠSKÁ NOVÁ VES
Elektrárenská 1, 052 01 Spišská Nová Ves 1

Číslo: 1 Pv 156/17/8810-12
EEČ: 2-68-1050-2017

Spišská Nová Ves 10.10.2017

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Spišská Nová Ves

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h Trestného poriadku s poukazom na § 86 odsek 1 písmeno a Trestného zákona **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

v období od 23. novembra 2015 do 28. februára 2016 a od 01. októbra 2016 do 30. júna 2017 vo Švedlári a na iných miestach najmenej tri mesiace v období dvoch rokov si ako otec dcéry XXXXX, nar. XXXXX, riadne a pravidelne neplnil zákonnú vyživovaciu povinnosť voči svojej dcére, i keď mu táto povinnosť vyplýva z § 62 Zákona o rodine a bola mu určená rozsudkom Okresného súdu v Spišskej Novej Vsi č. XXXXX, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 28.03.2014, ktorým bol zaviazaný prispievať mesačne na výživu dcéry sumou vo výške 50,- € mesačne vždy do 23. dňa v mesiaci vopred k rukám matky a po dosiahnutí plnoletosti k rukám plnoletej dcéry, čím mu takto za vyššie uvedené obdobie vznikol dlh na nezaplatenom výživnom v sume vo výške 650,- € voči dcére XXXXX, ktorý zaplatil oprávnenej XXXXX

lebo zanikla trestnosť činu.

Odôvodnenie:

Poverený príslušník Obvodného oddelenia PZ v Nálepke, uznesením ČVS: ORP-292/NL-SN-2017 zo dňa 24.06.2017 podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona na tom skutkovom základe, že za obdobie od 01.11.2015 do 28.02.2016 a marec, máj 2017 si najmenej tri mesiace v období dvoch rokov vo Švedlári pravidelne neplnil zákonnú vyživovaciu povinnosť na dcéru XXXXX nar. XXXXX trvalé bytom u matky, ktorá mu bola určená rozsudkom Okresného súdu v Spišskej Novej Vsi č. 16P/8/2014, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 28.03.2014 a ktorým bol zaviazaný prispievať na výživné svojej dcéry sumou 50 Eur mesačne vždy do 23. dňa v mesiaci vopred k rukám matky XXXXX nar. 17.02.1970 trv. bytom XXXXX SNP č. 11, čím mu za uvedené obdobie vznikol dlh na výživnom v sume 275 Eur voči dcére XXXXX hoci v uvedenom období mal dostatok finančných prostriedkov, ktoré by mu umožnili riadne si plniť vyživovaciu povinnosť.

Poverený príslušník Obvodného oddelenia PZ v Nálepke, uznesením ČVS: ORP-292/NL-SN-2017 zo dňa 18.09.2017 podľa § 206 ods. 4 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona na tom skutkovom základe, že za obdobie od 01.10.2016 do 31.12.2016 a január, február, apríl, jún 2017 si najmenej tri mesiace v období dvoch rokov vo Svedlári pravidelne neplnil zákonnú vyživovaciu povinnosť na dcéru XXXXX nar. XXXXX trvalé bytom u matky, ktorá mu bola určená rozsudkom Okresného súdu v Spišskej Novej Vsi č. 16P/8/2014, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 28.03.2014 a ktorým bol zaviazaný prispievať na výživné svojej dcéry sumou 50 Eur mesačne vždy do 23. dňa v mesiaci vopred k rukám matky XXXXX nar. 17.02.1970 trv. bytom XXXXX SNP č. 11, čím mu za uvedené obdobie vznikol dlh na výživnom v sume 104,17 Eur voči dcére XXXXX hoci v uvedenom období mal dostatok finančných prostriedkov, ktoré by mu umožnili riadne si plniť vyživovaciu povinnosť.

V priebehu skráteného vyšetovania bolo preukázané, že obvinený uhradil oprávnenej XXXXX dlžné výživné vo výške 650,- eur, a to:

- a) v mesiaci júl 2016 zaplatil 25,- eur,
- b) v mesiaci máj 2017 zaplatil 25,- eur,
- c) dňa 10.07.2017 zaplatil oprávnenej prostredníctvom súdneho exekútora 103,17 eur
- d) dňa 14.07.2017 zaplatil oprávnenej prostredníctvom súdneho exekútora 117,66 eur,
- e) dňa 25.08.2017 zaplatil oprávnenej prostredníctvom súdneho exekútora 253,42 eur,
- f) dňa 20.09.2017 zaplatil oprávnenej poštovou poukážkou 125,75 eur.

Zaplatenie vyššie uvedených súm potvrdila oprávnená XXXXX vo svojej výpovedi dňa 02.10.2017, čím obvinený uhradil výživné od 23.11.2015 do 28.02.2016 a od 01.10.2016 do 30.06.2017 v celkovej výške 650,- eur.

Oprávnená XXXXX potvrdila, že obdržala vyššie uvedené sumy ako dlh na výživnom za vyššie uvedené obdobie. Zároveň uviedla, že neplatenie výživného nemalo pre ňu trvalo nepriaznivé následky, ani nebola vystavená nebezpečenstvu

núdze. Oprávnená, potom čo vo svojej výpovedi potvrdila zaplatenie vyššie uvedených súm, uviedla, že za obdobie od novembra 2015 do 30.06.2017 jej dlhuje na výživnom sumu 350,- eur.

Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Spišská Nová Ves, pracovisko XXXXX, z 27.03.2017 vyplýva, že obvinenému bola priznaná pomoc v hmotnej núdzi s účinnosťou od 01.04.2016 preddavkovo v sume 117,40 eur, s tým, že rozhodnutím zo dňa 09.11.2016 mu bolo zastavené poskytovanie pomoci v hmotnej núdzi s účinnosťou od 01.10.2016.

Z hľadiska trestnej zodpovednosti obvineného sa nevyžaduje, aby vyživovacia povinnosť a jej rozsah bola určená rozhodnutím súdu. V prípade, že o otázke výšky a rozsahu vyživovacej povinnosti bolo v občianskom (opatrovníckom) súdnom konaní už právoplatne rozhodnuté, nie je orgán činný v trestnom konaní pri posudzovaní trestnej zodpovednosti obvineného za nesplnenie zákonnej povinnosti vyživovať, alebo zaopatrovať iného, týmto rozhodnutím viazaný. Orgán činný v trestnom konaní posudzuje samostatne rozsah vyživovacej povinnosti obvineného ako predbežnú otázku podľa § 7 ods. 1 Trestného poriadku, preto môže vychádzať z iného rozsahu vyživovacej povinnosti obvineného, než bol určený občianskoprávnym rozhodnutím.

Pre „úspešné“ odsúdenie obvineného by prokurátor musel konkrétnymi dôkazmi preukázať, že obvinený bol v žalovanom období schopný (bolo v jeho možnostiach) platiť výživné.

Vyšetovaním bolo preukázané, že v období od 23.11.2015 do 30.06.2017 bolo obdobie a to od 01.04.2016 do 01.10.2016, kedy obvinený bol vedený ako uchádzač o zamestnanie a bol poberateľom dávok v hmotnej núdzi vo výške 117,40 eur mesačne, čo nepredstavuje ani výšku životného minima na jednu plnoletú fyzickú osobu, v dôsledku čoho obvineného za uvedené obdobie zbavuje trestnoprávnej zodpovednosti, keďže z objektívnych dôvodov nebol schopný plniť vyživovaciu povinnosť v rozsahu stanovenom rozhodnutím súdu. Za uvedené obdobie nebolo obvinenému vznesené obvinenie. Táto skutočnosť však nič nemení na povinnosti obvineného zaplatiť sumu 350,- eur (7 x 50,- eur) v rámci už prebiehajúceho exekučného konania, nakoľko suma 350,- eur je oprávneným nárokom XXXXX vo vzťahu k obvinenému. Prokurátor neschvaľuje konanie (správanie) obvineného, len poukazuje na nevyhnutnú rozdielnosť prístupu pri posudzovaní trestnoprávnej zodpovednosti osoby podozrivej zo spáchania trestného činu podľa § 207 Trestného zákona oproti prístupu súdu v občiansko-právnom konaní.

Podľa § 215 ods. 1 písm. h) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak zanikla trestnosť činu.

Podľa § 86 ods. 1 písm. a) Trestného zákona trestnosť trestného činu zaniká aj vtedy, ak ide o trestný čin zanedbania povinnej výživy podľa § 207, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchatel svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu.

Keďže boli splnené podmienky účinnej ľútosti, bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je to uvedené vo výroku tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Dávid Stašák
prokurátor