



OKRESNÁ PROKURATÚRA SPIŠSKÁ NOVÁ VES
Elektrárenská 1, 052 01 Spišská Nová Ves 1

Číslo: 1 Pv 216/16/8810-14
EEČ: 2-68-1063-2017

Spišská Nová Ves 13.10.2017

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX a spol.**

Trestný čin: prečin: porušovanie domovej slobody podľa § 194 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Spišská Nová Ves

Podľa § 217 odsek 1 Trestného poriadku vyslovujem, že obvinení:

1. XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX 1002/5 XXXXX, Slovensko
väzba: nie
mladistvý

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: porušovanie domovej slobody podľa § 194 odsek 1 Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

2. XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX XXXXX, Slovensko
väzba: nie
mladistvý

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: porušovanie domovej slobody podľa § 194 odsek 1 Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

sa v skúšobnej dobe, určenej uznesením prokurátora Okresnej prokuratúry XXXXX zo dňa 5.9.2016, spisová značka 1 Pv 216/16/8810, ktorým podľa § 216 odsek 1 Trestného poriadku podmienene zastavil trestné stíhanie, **osvedčili**.

Podľa ustanovenia § 217 odsek 4 Trestného poriadku právoplatnosťou tohto rozhodnutia alebo uplynutím lehoty uvedenej v odseku 2 nastávajú účinky zastavenia trestného stíhania (§ 9 odsek 1, písmeno e).

Obvinení ml. XXXXX a ml. XXXXX sa konania dopustili na tom skutkovom základe, že po predchádzajúcej vzájomnej dohode dňa 30.04.2016 v čase medzi 23.00 hod až 24.00 hod. XXXXX okres Levoča, pristúpili k bráničke na oplotení rodinného domu, ktorá nebola v tom čase zamknutá, ml. XXXXX túto bráničku otvoril, po jej otvorení obaja vstúpili na pozemok rodinného domu bez súhlasu a vedomia majiteľa domu XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX, ul. XXXXX č. 207/4, presunuli sa za rodinný dom, kde ml. XXXXX sa pokúsil z reťaze odopnúť psa plemena Nemecký ovčiak, čo sa mu však nepodarilo a následne tohto psa odopol ml. XXXXX, ktorý ho podal ml. XXXXX a po odopnutí psa tohto prostredníctvom obojka ml. XXXXX z dvora odviedol a obaja z miesta aj so psom odišli, čím takto poškodenému XXXXX krádežou spôsobili škodu vo výške 100,- eur.

Uznesením prokurátora Okresnej prokuratúry XXXXX zo dňa 5.9.2016, spisová značka 1 Pv 216/16/8810, bola určená skúšobná doba pre jednotlivých obvinených nasledovne:

1. XXXXX, XXXXX
12 mesiacov
2. XXXXX, XXXXX
12 mesiacov

Odôvodnenie:

XXXXX prokuratúry XXXXX uznesením sp. zn. 1Pv 216/16/8810 zo dňa 05.09.2016 podľa § 216 ods. 1 písm. a), b), c) Trestného poriadku podmienene zastavil trestné stíhanie proti obvinenému ml. XXXXX a obvinenému ml. XXXXX pre prečin porušovanie domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Trestného zákona spáchaného formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona na tom skutkovom základe, že po predchádzajúcej vzájomnej dohode dňa 30.04.2016 v čase medzi 23.00 hod až 24.00 hod. v Spišskom Štvrtku XXXXX okres Levoča, pristúpili k bráničke na oplotení rodinného domu, ktorá nebola v tom čase zamknutá, ml. XXXXX túto bráničku otvoril, po jej otvorení obaja vstúpili na pozemok rodinného domu bez súhlasu a vedomia majiteľa domu XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX, ul. XXXXX č. 207/4, presunuli sa za rodinný dom, kde ml. XXXXX sa pokúsil z reťaze odopnúť psa plemena Nemecký ovčiak, čo sa mu však nepodarilo a následne tohto psa odopol ml. XXXXX, ktorý ho podal ml. XXXXX a po odopnutí psa tohto prostredníctvom obojka ml. XXXXX z dvora odviedol a obaja z miesta aj so psom odišli, čím takto poškodenému XXXXX krádežou spôsobili škodu vo výške 100,- eur.

Pri rozhodovaní o podmienene zastavení trestného stíhania bola obvineným podľa § 216 ods. 2 Trestného poriadku určená skúšobná doba v trvaní 12 (dvanásť) mesiacov.

Uznesenie o podmienene zastavení trestného stíhania nadobudlo u oboch obvinených právoplatnosť dňa 13.09.2016, skúšobná doba takto uplynula dňa 13.09.2017.

Po uplynutí skúšobnej doby boli k osobe obvineného zabezpečené správy

z Okresného riaditeľstva PZ v Spišskej Novej Vsi, odboru kriminálnej polície, a Okresného úradu, odboru všeobecnej vnútornej správy v Spišskej Novej Vsi. Podobne bol zabezpečený aktuálny odpis z registra trestov.

Zo zabezpečených správ a podkladov je zrejmé, že obvinený ml. XXXXX po právoplatnosti uznesenia o podmienčnom zastavení trestného stíhania nebol trestne stíhaný a ani právoplatne odsúdený za žiadny iný trestný čin. Dňa 19.04.2017 sa obvinený dopustil priestupku podľa § 50 ods. 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch, a to drobnej krádeže haluziny. V tomto prípade ide o protiprávne konanie iného charakteru ako, pre ktorý je trestne stíhaný a zároveň ide o konanie menej závažného charakteru. Keďže obvinený sa v priebehu skúšobnej doby nedopustila žiadneho iného protiprávneho konania, a teda viedol riadny život, mám za to, že sa v skúšobnej dobe podmienčného zastavenie trestného stíhania osvedčil.

Zo zabezpečených správ a podkladov je zrejmé, že obvinený ml. XXXXX po právoplatnosti uznesenia o podmienčnom zastavení trestného stíhania nebol postihnutý za priestupok, trestne stíhaný a ani právoplatne odsúdený za žiadny iný trestný čin. Keďže obvinený sa v priebehu skúšobnej doby nedopustil žiadneho iného protiprávneho konania, a teda viedol riadny život, mám za to, že sa v skúšobnej dobe podmienčného zastavenie trestného stíhania osvedčil.

Podľa § 217 ods. 1 Trestného poriadku, ak obvinený v priebehu skúšobnej doby viedol riadny život, splnil povinnosť nahradiť spôsobenú škodu a vyhovel aj ďalším uloženým obmedzeniam a povinnostiam, prokurátor rozhodne, že sa obvinený osvedčil. Inak rozhodne, a to aj počas skúšobnej doby, že sa v trestnom stíhaní pokračuje. O osvedčení alebo o pokračovaní v trestnom stíhaní vydá uznesenie.

Podľa § 217 ods. 2 Trestného poriadku, ak do dvoch rokov od uplynutia skúšobnej doby nebolo vydané rozhodnutie podľa odseku 1 bez zavinenia obvineného, má sa za to, že sa osvedčil.

Podľa § 217 ods. 4 Trestného poriadku, právoplatnosťou uznesenia o tom, že sa obvinený osvedčil, alebo uplynutím lehoty podľa odseku 2 nastávajú účinky zastavenia trestného stíhania podľa § 9 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku.

U obvinených ml. XXXXX a ml. XXXXX boli splnené všetky podmienky podľa § 217 ods. 1 Trestného poriadku, preto bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Dávid Stašák
prokurátor