



**OKRESNÁ PROKURATÚRA SPIŠSKÁ NOVÁ VES**  
**Elektrárenská 1, 052 01 Spišská Nová Ves 1**

Číslo: 2 Pv 462/20/8810-15  
EEČ: 2-68-1066-2021

Spišská Nová Ves 08.06.2021

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**  
**Trestný čin:** prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno d Trestného zákona  
**Rozhodol:** prokurátor Okresnej prokuratúry Spišská Nová Ves

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX  
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno d Trestného zákona  
štádium: dokonaný trestný čin  
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

v čase okolo 15.00 hod. dňa 11. decembra 2020 XXXXX XXXXX, okres Levoča, na trávinatej ploche pri miestnej komunikácii, asi 150 m od obecného cintorína, využil nepozornosť poškodeného XXXXX, ktorý v tom čase ležal na trávnom poraste, a to tak, že z ľavého vnútorného nezazipsovaného vrecka jeho bundy, ktorú mal po celý čas oblečenú na sebe, mu odcudzil z čiernej koženej peňaženky nezistenej značky finančnú hotovosť vo výške 250,-€, čím takto svojím konaním spôsobil poškodenému XXXXX škodu vo výške 250,-€,

lebo obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

**Odôvodnenie:**

Vyšetrovateľ Okresného riaditeľstva PZ v Poprade, odboru kriminálnej polície (ďalej len „vyšetrovateľ PZ“) uznesením XXXXX zo dňa 12.12.2020 podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX pre obzvlášť závažný zločin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. d/, ods. 4 písm. c/ Trestného zákona

s poukázaním na § 134 ods. 2 písm. a/ Trestného zákona na tom skutkovom základe, ktorý je uvedený vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Dňa 15.04.2021 upovedomil vyšetrovateľ PZ všetky oprávnené osoby, že skutok bude ďalej posudzovaný ako prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. d/ Trestného zákona.

Po skončení vyšetrovania bol súvisiaci spisový materiál predložený na Okresnú prokuratúru v Spišskej Novej Vsi s návrhom na zastavenie trestného stíhania obvineného XXXXX z dôvodu, že menovaný nebol v čase spáchania trestného činu trestne zodpovedný pre nepríčetnosť.

Preskúmal som vyšetrovací spis Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Poprade, odboru kriminálnej polície XXXXX, v ktorom sú zhromaždené všetky dôkazy zabezpečené v priebehu vyšetrovania za účelom náležite zisteného skutkového stavu v rozsahu nevyhnutnom na rozhodnutie v zmysle § 2 ods. 10 Trestného poriadku.

Starostlivo som zvážil všetky okolnosti prípadu, jednotlivito i v ich súhrne podľa § 2 ods. 12 Trestného poriadku a dospel som k záveru, že návrh vyšetrovateľa PZ je dôvodný, keďže u obvineného sú splnené všetky zákonom predpokladané podmienky na zastavenie trestného stíhania uvedené v § 215 ods. 1 písm. e/ Trestného poriadku.

Obvinený XXXXX využil svoje právo a odoprel vypovedať.

Obvineného zo skutku usvedčujú poškodený XXXXX a svedkyňa XXXXX.

Poškodený XXXXX uviedol, že dňa 11. decembra 2020 ako si vybral dôchodok, popíjal doma zakúpený alkohol. Následne sa znova vybral do obchodu, pričom po ceste z potravín aj v dôsledku požitého alkoholu si ľahol na trávu v obci XXXXX, smerom od centra ku cintorínu, asi 150 metrov od cintorína. Mohlo to byť niekedy poobede. Potom tam prišiel obvinený XXXXX, ktorý ho tam prešacoval, poprechádzal mu po vreckách, rozopol mu bundu a z vnútorného vrečka mu vybral peňaženku, v ktorej mal 250,- eur. Tieto peniaze si obvinený XXXXX z peňaženky vybral a potom mu peňaženku vložil naspäť do vrečka bundy. Potom šla okolo svedkyňa XXXXX, ktorá obvineného okríkla a ten následne utiekol preč. Pri odcudzení peňazí obvinený nepoužil násilie. Poškodený XXXXX vnímal okolnosti skutku, ale keďže bol opitý, nevládal tomu zabrániť. Obvinený mu už peniaze vrátil.

Svedkyňa XXXXX k skutku vypovedala, že 11. decembra 2020 v čase okolo 15.00 hod. sa autom vracala XXXXX z obchodu. Neďaleko cintorína, asi 150 metrov, na trávě videla ležať poškodeného XXXXX, okolo ktorého sa obšmietal obvinený XXXXX. Svedkyňa následne spozorovala, že obvinený XXXXX strká poškodenému XXXXX do vrečka bundy peňaženku. Preto šoféra vyzvala, aby zastavil a ako otvorila dvere, obvinený XXXXX odtiaľ utiekol. Potom poškodenému XXXXX pomohla nastúpiť do auta, pričom poškodený jej uviedol, že obvinený XXXXX mu odcudzil z peňaženky peniaze.

Vzhľadom k tomu, že v priebehu trestného konania vznikla pochybnosť

o duševnom zdraví obvineného, bol do konania pribratý znalec z odboru zdravotníctvo, odvetvie psychiatria, ktorý v priebehu trestného konania obvineného vyšetril, následne vypracoval znalecký posudok, pričom z jeho záverov vyplýva, že obvinený XXXXX trpí duševnou poruchou, ktorá spočíva v defektnom intelektu v pásme ťažkej debility a jednoduchou osobnosťou s antisociálnymi rysmi a poruchami správania. Defekt intelektu je trvalý, liečbou neovplyviteľný. Obvinený nevedel rozpoznať nebezpečnosť konania pre spoločnosť a nevedel svoje konanie ovládať. Obvinený nechápe zmysel trestného stíhania. Pobyt obvineného na slobode nie je pre spoločnosť nebezpečný, preto znalkyňa nenavrholo uloženie ochranného opatrenia. Znalkyňa u obvineného zistila abúzus alkoholu bez známkov závislosti.

Prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. d/ Trestného zákona sa dopustí ten, kto si prisvojí cudziu vec tým, že sa jej zmocní a čin spácha na veci, ktorú má iný na sebe alebo pri sebe.

S poukazom na vykonané dokazovanie mám za to, že obvinený XXXXX naplnil zákonné znaky prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. d/ Trestného zákona.

Avšak vzhľadom na to, že obvinený pre duševnú poruchu nemohol v čase skutku rozpoznať protiprávnosť svojho konania a toto svoje konanie nemohol ovládať, nie je za tento čin trestne zodpovedný.

Podľa § 23 Trestného zákona kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 215 ods. 1 písm. e/ Tr. poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti som trestné stíhanie obvineného XXXXX zastavil.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Roman Kaprál  
prokurátor