



OKRESNÁ PROKURATÚRA SPIŠSKÁ NOVÁ VES
Elektrárenská 1, 052 01 Spišská Nová Ves 1

Číslo: 1 Pv 293/16/8810-1
EEČ: 2-68-1067-2016

Spišská Nová Ves 10.11.2016

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: prečin: nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno b Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Spišská Nová Ves

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku **postupujem** vec trestného stíhania obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX, XXXXX XXXXX, Slovensko

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno b Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 25. júna 2016 v čase medzi 21.00 h až 22.00 h v Levoči, v spoločnej domácnosti na ul. XXXXX č. XXXXX v priestoroch kuchyne pri vzájomných hádkach s manželkou XXXXX, jej opakovane vulgárne nadával a verbálne ju osočoval

Okresnému úradu Poprad, Odboru všeobecnej vnútornej správy

pretože výsledky vyšetrovania ukazujú, že **nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom.**

Odôvodnenie:

Poverený príslušník PZ Obvodného oddelenia v Levoči, uznesením ČVS: ORP-776/LE-PP-2016 zo dňa 26.06.2016 podľa § 199 ods. 1 Tr. poriadku začal trestné stíhanie a súčasne podľa 206 ods.1 Tr. poriadku vzniesol obvinenie XXXXX pre

prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods.1, ods.2 písm. b/ Tr. zákona s poukazom na ust. § 139 ods. 1 písm. c/ Tr. zákona v podstate na tom skutkovom základe, že dňa 25. júna 2016 v čase medzi 21.00 h až 22.00 h v

Levoči, v byte na ul. XXXXX č. XXXXX v priestoroch kuchyne sa opakovane vyhrážal pod vplyvom alkoholických nápojov svojej manželke XXXXX, že ju zabije, pričom ju rukami udieral do oblasti hlavy, rukou ju ťahal za vlasy, pričom poškodená XXXXX z domu utiekla, čím takto svojím konaním vzbudil u nej dôvodnú obavu o jej život a zdravie.

Vyšetrovateľ PZ Odboru kriminálnej polície Poprad, po skončení vyšetrovania predložil dňa 31.10.2016 vyšetrovací spis prokurátorovi s návrhom na postúpenie veci na prejednanie priestupku podľa § 214 ods.1 Tr. poriadku.

V priebehu vyšetrovania vyšetrovateľ PZ zdokumentoval skutkový stav veci najmä vykonanými výsluchmi obvineného XXXXX, poškodenej XXXXX, svedka XXXXX, zabezpečením znaleckých posudkov znalcov z odvetvia psychiatria, znaleckým posudkom znalca z odboru psychológia a ďalšími dôkaznými materiálmi, ktoré tvoria súčasť vyšetrovacieho spisu.

Obvinený bol z prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods.1, ods.2 písm. b/ Tr. zákona s poukazom na ust. § 139 ods.1 písm. c/ Tr. zákona usvedčovaný trestným oznámením jeho manželky, poškodenej XXXXX, ako aj jej prvotnou výpoveďou zo dňa 26.06.2016 a výpoveďou svedka XXXXX učinenu dňa 26.06.2016.

XXXXX do zápisnice o výsluchu obvineného zo dňa 26.06.2016 jednoznačne poprel spáchanie skutku, ktorý mu bol kladený za vinu. Uviedol, že dňa 25.06.2016 sa vo večerných hodinách vrátil z obchodu, následne s manželkou išiel do obchodu, pričom sa hádali kvôli cigaretám, avšak ju nebil. Potom, čo sa pohádali, manželka utiekla k susedom, následne prišli policajti. Je síce pravdou, že bol pod vplyvom alkoholu, avšak pamätá si všetko.

Obvinený XXXXX dňa 06.09.2016 k veci uviedol, že svojej manželke sa nikdy nevyhrážal. V kritický deň sa vo večerných hodinách zobudil okolo 20.00 h, pričom manželka sa s ním začala hádať a nadávala mu, on jej tiež nadával do starých a hlúpych, avšak sa jej nijako nevyhrážal, ani ju neudrel. Následne XXXXX odišla k susedom, opäť sa vrátila do spoločnej domácnosti a nadávala mu. Nahnevalo ho to, preto začal taktiež nadávať. Uviedol, že manželka má psychické problémy a preto nevidel význam v ďalšej hádke, od ktorej upustil.

Súčasťou vyšetrovacieho spisu je záznam o dychovej skúške, z ktorého je zrejmé, že XXXXX bola dňa 26.06.2016 v čase o 00.14 h nameraná hodnota 1,15 mg/l alkoholu v dychu.

Svedkyňa - poškodená XXXXX v zápisnici o výsluchu zo dňa 26.06.2016 popísala skutok v podstate tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia. Uviedla, že obvinený, manžel XXXXX dňa 25.06.2016 asi okolo 18.00 h pod vplyvom alkoholu doma zaspal. Ona odišla k susedom, kde sedeli na schodoch pred domom. Následne k ním prišiel aj obvinený ktorý ju volal domov.

Podišiel k nej a ťahal ju za blúzku, aby s ním išla domov. Keď prišli do kuchyne, obvinený XXXXX ju ťahal za vlasy, bil ju rukami po hlave. Bol veľmi opitý, agresívny, vykrúcal jej ruky, bála sa, že ju zabije. Chcela si ísť ľahnúť do postele, ale manžel ju stále ťahal za vlasy a dookola opakoval, že ju zabije. Potom čo zaspal odišla k susedovi XXXXX, ktorý následne zavolať polícia.

Svedok - poškodená XXXXX v zápisnici o výsluchu svedka zo dňa 29.09.2016 zmenila svoju výpoveď, pričom uviedla, že je psychicky narušená. V deň, keď prišla po manžela polícia, ráno niekam odišiel. Keď sa vrátil, pohádali sa, ale prečo, tak to uviesť už nevie. Keď zaspal, odišla k susedom Bangovcom. Následne k ním prišiel aj obvinený XXXXX, ktorý ju volal späť domov, kde napokon aj išla. Začali sa hádať, kričali obaja, obvinený ju však nebil. Nie je pravdou, aby sa jej vyhrážal, že ju zabije. Uviedla, že sa len občas pohádajú, keď je pod vplyvom alkoholických nápojov, nakoľko nemá rada, keď pije alkohol.

Dňa 26.10.2016 bola medzi obvineným XXXXX a svedkyňou -poškodenou XXXXX vykonaná konfrontácia, pričom poškodená využila svoje právo a odmietla sa konfrontovať s obvineným, manželom XXXXX.

K skutku bol dňa 26.06.2016 vypočutý ako svedok XXXXX, sused manželov Holubových. Uviedol, že dňa 25.06.2016 v čase okolo 20.00 h videl obvineného XXXXX, ktorý bol značne pod vplyvom alkoholických nápojov. Obvinený sa ho opýtal, či videl jeho manželku XXXXX. V čase okolo 21.00 h sedel s poškodenou XXXXX na schodoch pred domom, pričom obvinený XXXXX sedel vedľa, kde po chvíli vstal a podišiel k nim. Následne povedal poškodenej, aby s ním išla domov, pričom ju chytil za odev a ťahal ju dole zo schodov. Vtedy zasiahol a odsotil ho od nej. Keď všetci odišli domov, po chvíli počul, ako niekto búcha na dvere a počul XXXXX plakať. Manželka jej otvorila, pričom poškodená XXXXX plakala a povedala, že sa domov nevráti, že ju manžel obvinený XXXXX bije a vyhráža sa. Následne zavolať polícia. Dodal, že v čase, keď bol doma v kúpeľni, ktorá susedí s domom Holubových, počul ako obvinený XXXXX kričí, že ju zabije.

Následne svedok XXXXX do zápisnice o výsluchu svedka dňa 06.09.2016 k veci uviedol, že v kritický deň sedel s XXXXX na schodoch pred domom, kde prišiel obvinený XXXXX, ktorý poškodenú chytil za ruku a potiahol ju s tým, aby išla domov. Napokon, keď odišli domov, asi po pol hodine sa poškodená vrátila s tým, že ju manžel bije, vyhráža sa jej. Prišlo mu poškodenej ľúto a preto zavolať polícia. Poprel, aby z ich bytu bolo počuť krik, hluk alebo nejaké vyhrážky. Uviedol, že pri výsluchu dňa 26.06.2016 si neuvedomoval čo povedal, lebo ho o to požiadala samotná poškodená XXXXX. Nikdy nebol svedkom toho, aby sa obvinený XXXXX vyhrážal poškodenej. Je však pravdou, že sa občas hádali a kričali po sebe.

Zo znaleckého posudku znalca z odvetvia psychiatrie vyplýva, že u obvineného XXXXX neboli preukázané známky žiadneho duševného ochorenia. Bola preukázaná prítomnosť terminálneho štádia alkoholizmu podľa Jellineka a s trvalými zmenami osobnosti, depriváciu osobnosti. V čase skutku konal jedine pod

vpływom prítomnej jednoduchej opilosti stredne ťažkého stupňa, chápe zmysel trestného konania, bola plne zachovaná schopnosť rozpoznať nebezpečenstvo svojho konania pre spoločnosť. Ovládacia schopnosť je znížená, avšak nepodstatne.

Zo záverov znaleckého posudku znalca z odboru psychiatrie vyplýva, že u poškodenej XXXXX bola preukázaná prítomnosť degeneratívneho ochorenia mozgových buniek, demencia stredne ťažkého stupňa, prejavujúca sa poruchou úsudku, abstrakcie, logického uvažovania, prítomnými konfabuláciami. Nechápe zmysel trestného konania. V dôsledku konania obvineného došlo k prehĺbeniu depresívnej poruchy, avšak konanie obvineného bol len jeden z množstva iných faktorov, podieľajúcich sa na prehĺbení príznakov depresívnej poruchy. Demencia nie je ovplyvnená konaním obvineného. Poškodená nemohla rozpoznať protiprávnosť konania zo strany obvineného, pud sebazáchovy je zachovaný.

Súčasťou vyšetrovacieho spisu je znalecký posudok z odvetvia psychológie, zo záverov ktorého vyplýva, že z hľadiska afektivity je pre osobnosť poškodenej XXXXX charakteristická infantilná náladovosť, citová labilita, simplexné prežívanie, v ňom je vystupňovaná senzitivita, úzkosť, neistota, depresívne ladenie. Má ambivalentný vzťah k druhým, až nereálne postoje vo vzťahu k väzbám, jej sociálna pozícia je narušená, prevláda jej vzťahovačnosť a paranoidné nastavenie voči okoliu. Jej správanie je determinované situačne, typické je konanie v záujme znižovania vlastnej úzkosti. Najmä v záťaži, v afektívne napätých situáciách možno očakávať teatrálne, infatilné, neadekvátne správanie. Svedok - poškodená XXXXX nie je schopná dostatočne správne prežité udalosti vnímať, zapamätať a reprodukovať ich. Všeobecná vierohodnosť má nízku úroveň. Má sklony k vymýšľaniu, klamstvu a skresľovaniu prežitých udalostí a to jednak na vedomej i nevedomej úrovni. Syndróm týranej ženy u poškodenej možno vylúčiť.

Prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b/ Tr. zákona s poukazaním na § 139 písm. c/ Tr. zákona sa dopustí ten, kto sa inému vyhráza smrťou, ťažkou ujmom na zdraví alebo inou ťažkou ujmom takým spôsobom, že to môže vzbudiť dôvodnú obavu a uvedený čin spácha na chránenej osobe - blízkej osobe.

Podľa § 139 ods.1 písm. c) Tr. zákona sa chránenou osobou rozumie blízka osoba.

V zmysle ust. § 172 ods. 4 Tr. zákona sa blízkou osobou rozumie príbuzný v priamom pokolení, osvojiteľ, osvojenec, súrodenec a manžel; iné osoby v rodinnom alebo obdobnom pomere sa pokladajú za navzájom blízke osoby len vtedy, ak by ujmu, ktorú utrpela jedna z nich, druhá právom pociťovala ako ujmu vlastnú.

S prihliadnutím na uvedené skutočnosti a dôkazy možno konštatovať, že konaním obvineného XXXXX nedošlo k naplneniu obligatórných znakov skutkovej podstaty prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 odsek 1, odsek 2, písm. b/ Trestného zákona, ani inej skutkovej podstaty niektorého z trestných činov uvedených v osobitnej časti Trestného zákona, pretože výsledky dokazovania preukazujú, že ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom, preto podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku je potrebné postúpiť vec inému orgánu na prejednanie priestupku.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti som rozhodla tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Podľa § 214 ods. 1 Tr. por. prokurátor alebo policajt postúpi vec inému orgánu, ak výsledky vyšetrovania alebo skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom alebo iným správnym deliktom alebo by mohol byť prejednaný v disciplinárnom konaní.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať u prokurátora okresnej prokuratúry do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Petra Sabová
prokurátorka