



**OKRESNÁ PROKURATÚRA SPIŠSKÁ NOVÁ VES**  
**Elektrárenská 1, 052 01 Spišská Nová Ves 1**

Číslo: 3 Pv 506/16/8810-20  
EEČ: 2-68-1069-2017

Spišská Nová Ves 16.10.2017

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. XXXXX

**Trestný čin:** prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátorka Okresnej prokuratúry Spišská Nová Ves

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h Trestného poriadku s poukazom na § 86 odsek 1 písmeno b Trestného zákona **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX XXXXX, Slovensko

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona
- štádium: dokonaný trestný čin
- forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

v dobe od 1. januára 2016 doposiaľ, v Levoči, v meste Reading v Anglicku a inde, ako otec XXXXX., nar. XXXXX, neprispieval riadne a včas na jej výživu, i keď mu táto povinnosť vyplýva z § 62 Zákona o rodine a podľa rozsudku Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. XXXXX zo dňa 06.08.2012, právoplatného dňa 16.08.2012, mal prispievať na svoju dcéru sumou vo výške 40 € mesačne, vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám oprávnenej, matky dieťaťa XXXXX, čím mu vznikol dlh na výživnom v sume najmenej vo výške 2.940 €,

lebo zanikla trestnosť činu z dôvodu účinnej ľútosti podľa § 86 písm. a) Tr. zákona.

**Odôvodnenie:**

Poverený príslušník PZ, Obvodného oddelenia v Levoči, uznesením sp. zn. ORP-1383/LE-PP-2016 zo dňa 23.11.2016 podľa § 199 ods. 1 Tr. poriadku začal trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 ods. 1 Tr. poriadku vzniesol obvinenie

XXXXX pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, Tr. zákona na tom skutkovom základe, že v dobe od 1. januára 2016 doposiaľ, v Levoči, v meste Reading v Anglicku a inde, ako otec XXXXX nar. XXXXX neprispieval riadne a včas na jej výživu, i keď mu táto povinnosť vyplýva z § 62 Zákona o rodine a podľa rozsudku Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. XXXXX zo dňa 06.08.2012, právoplatného dňa 16.08.2012, mal prispievať na svoju dcéru sumou vo výške 40 € mesačne, vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám oprávnenej, matky dieťaťa XXXXX, čím mu vznikol dlh na výživnom v sume najmenej vo výške 1.340 €.

Po ukončení skráteného vyšetrovania poverený príslušník PZ dňa 06.10.2017 spracoval návrh na zastavenie trestného stíhania obvineného podľa § 215 ods. 1 písm. h) Tr. por., pretože boli splnené podmienky účinnej ľútosti podľa § 86 písm. a) Tr. zák. Tento návrh so spisom predložil prokurátorovi dňa 10.10.2017.

Preskúmaním návrhu povereného príslušníka PZ a na vec sa vzťahujúceho vyšetrovacieho spisu bolo zistené, že návrh na zastavenie trestného stíhania je odôvodnený a zákonný.

XXXXX, matka dieťaťa vypovedala, že obvinený si od právoplatnosti rozsudku, ktorým bola obvinenému okrem iného určená výška vyživovacej povinnosti neplní svoju povinnosť a na ich maloletú dcéru ničím neprispieva. Následne dňa 04.09.2017 vypovedala, že obvinený XXXXX uhradil celú dlžnú čiastku na výživnom, keď v mesiaci november 2016 uhradil sumu vo výške 200 €, v mesiaci december 2016 sumu vo výške 200 €, v mesiaci január 2017 sumu vo výške 380 €, v mesiaci február sumu vo výške 200 €, v marci 2017 sumu vo výške 300 €, v mesiaci apríl 2017 sumu vo výške 360 €, v máji 2017 sumu vo výške 350 €, v júni 2017 sumu vo výške 280 €, v júni 2017 sumu vo výške 140 €, v auguste 2017 sumu vo výške 140 € a 125 €, v septembri 2017 sumu vo výške 140 €. Teda uhradil celkovo sumu vo výške 3.085 €.

Súčasťou vyšetrovacieho spisu sú fotokópie poštových poukážok, ako aj potvrdení o bankovom prevode z ktorých vyplýva, že obvinený uhradil celkovú sumu na výživnom vo výške 3.085 €, čím uhradil dlžnú čiastku na výživnom za obdobie od mesiaca január 2016 doposiaľ.

Matka dieťaťa XXXXX zároveň potvrdila, že konaním obvineného nebolo jej maloleté dieťa vystavené nebezpečenstvu núdze.

Podľa § 215 ods. 1 písm. h) Tr. por. „prokurátor zastaví trestné stíhanie ak zanikla trestnosť činu“.

Podľa § 86 písm. a) Tr. zák. „trestnosť zanedbania povinnej výživy zaniká, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchatel svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu“.

Keďže boli splnené podmienky účinnej ľútosti, bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť obvineného a poškodeného, ktorá má odkladný účinok ( § 215 ods. 6 Tr. por. ). Sťažnosť sa podáva orgánu, proti ktorého uzneseniu smeruje a to do troch dní od oznámenia uznesenia ( § 187 Tr. por. ).

JUDr. Petra Sabová  
prokurátorka