



OKRESNÁ PROKURATÚRA SPIŠSKÁ NOVÁ VES
Elektrárenskú 1, 052 01 Spišská Nová Ves 1

Číslo: 2 Pv 592/12/8810-1
EEČ: 2-68-1071-2016

Spišská Nová Ves 11.11.2016

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: ublíženie na zdraví podľa § 157 odsek 1, odsek 2 písmeno a
Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Spišská Nová Ves

Podľa § 215 odsek 1 písmeno b Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie
obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX, Slovensko

vázba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: ublíženie na zdraví podľa § 157 odsek 1, odsek 2 písmeno a Trestného
zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

pre prečin ublíženia na zdraví podľa § 157 ods. 1, ods. 2 písm. a) Trestného zákona,
na tom skutkovom základe, že XXXXX ako zamestnanec XXXXX, v pozícii
technického riaditeľa zodpovedný za technickú realizáciu zákaziek, nezabezpečil
revíziu závesnej lávky typu LK 6, rok výroby 1986, výrobné číslo 2707A, potom ako
táto bola v presne nezistenom čase koncom júna 2012 premiestnená na obytný dom
na XXXXX hoci táto povinnosť vyplýva z ustanovenia § 9 ods. 2 písm. b/ vyhlášky
Ministerstva práce, sociálnych vecí a rodiny SR číslo 508/2009 Z.z. avšak živnostníci
na základe vlastného rozhodnutia, bez akéhokoľvek pokynu zo strany obvineného,
začali vykonávať práce na závesnej látke, pričom vedeli, že revízia vykonaná nebola
a tiež museli vedieť, že bez tejto revízie práce na závesnej látke vykonávať nemôžu,
pričom dňa 2.7.2012 v čase asi o 09.30 h došlo k pádu jedného z dvoch nosníkov
závesnej plošiny, z dôvodu ulomenia pastorka prevodovej skrine, v dôsledku čoho
došlo k vyklopeniu jednej strany plošiny a následne z dôvodu nefunkčnosti
zachycovača samovoľnému pádu, ktorý sa uvádza v činnosť, keď sa porušia nosné

prostriedky lávky, čo však nie z dôvodu jeho poškodenie, ale pre nefunkčný stav zachytávača, pričom nebola preukázaná jeho iná nefunkčnosť, ako poloha jeho závažia, ktorá sa musí kontrolovať a to obsluhou lávky pri zahájení práce na lávke, a z tohto dôvodu došlo k vypadnutiu osôb na nej pracujúcich a to živnostníka XXXXX, ktorý utrpel pri páde zlomeninu panvy - ľavého acetabula, zlomeninu dolného ramienka lonovej kosti vľavo, zlomeninu štvrtého rebra vľavo, pomliaždenie pľúc vľavo, pomliaždenie ľavého stehna, pomliaždenie brušnej steny vľavo, teda ťažký úraz s dobou práceneschopnosti od 02.07.2012 do 15.03.2013, živnostníka XXXXX, ktorý utrpel pri páde zlomeninu panvy - lopaty ľavej bedrovej kosti, zlomeninu lonovej kosti vľavo a zlomeninu ľavého acetabula, pomliaždenie pľúc vľavo, zlomeninu prvého rebra vľavo, pomliaždenie pravého ramena, teda ťažký úraz s dobou práceneschopnosti od 02.04.2012 do 17.06.2013 a k pádu živnostníka XXXXX, ktorý utrpel pri páde pomliaždenie ľavej driekovej oblasti, natiahnutie dvojhlavého svalu ľavého ramena, natiahnutie dvojhlavého svalu pravého ramena, pomliaždenie ľavej driekovej oblasti, teda zranenia ľahké s objektívnou dĺžkou práceneschopnosti a liečenia v trvaní 3 týždňov,

lebo tento skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Odôvodnenie:

Vyšetrovateľ OR PZ, OKP v Spišskej Novej Vsi uznesením ORP-839/OVK-SN-2012 zo dňa 14.10.2015 vzniesol obvinenie XXXXX pre prečin ublíženia na zdraví podľa § 157 ods. 1, ods. 2 písm. a) Trestného zákona na tom skutkovom základe, že XXXXX ako zamestnanec XXXXX, v pozícii technického riaditeľa zodpovedný za technickú realizáciu zákaziek, v rozpore s jeho povinnosťou nezabezpečil revíziu závesnej lávky typu LK 6, rok výroby 1986, výrobné číslo 2707A, potom ako táto bola v presne nezistenom čase koncom júna 2012 premiestnená na obytný dom na XXXXX hoc táto povinnosť vyplýva z ustanovenia § 9 ods. 2 písm. b/ vyhlášky Ministerstva práce, sociálnych vecí a rodiny SR číslo 508/2009 Z.z. a bez tejto revízie umožnil živnostníkom prácu na tejto závesnej lávke na uvedenom obytnom dome, pričom dňa 2.7.2012 v čase asi o 09.30 hod došlo k pádu jedného z dvoch nosníkov závesnej plošiny, v dôsledku čoho došlo k vyklopeniu jednej strany plošiny, pričom k tomu z dôvodu nefunkčnosti zachycovača samovoľnému pádu, ktorý sa uvádza v činnosť, keď sa porušia nosné prostriedky lávky, čo však z dôvodu jeho poruchy nenastalo, v dôsledku uvedeného tak došlo k vypadnutiu osôb na nej pracujúcich a to živnostníka XXXXX, ktorý podľa odborného vyjadrenia XXXXX utrpel pri páde zlomeninu ľavého acetabula, zlomeninu dolného ramienka ľavej pubickej kosti bez posunu úlomkov, zlomeninu štvrtého rebra vľavo bez posunu úlomkov, pomliaždenie pľúc obojstranne, pomliaždenie ľavého stehna ťažšieho stupňa, pomliaždenie brušnej steny vľavo ťažšieho stupňa, pomliaždenie a hlbokú odreninu pravého predkolenia, pomliaždenie ľavého lýtka ťažšieho stupňa, pričom celkovo utrpel ťažký úraz s dobou práceneschopnosti 16 týždňov a od úrazu nebude výraznejšie obmedzený v obvyklom spôsobe života, k pádu živnostníka XXXXX, ktorý podľa odborné vyjadrenia XXXXX utrpel pri páde zlomeninu lopaty ľavej bedrovej kosti bez posunu úlomkov, jednostrannú zlomeninu ľavej pubickej kosti s posunom úlomkov, zlomeninu okraja ľavého acetabula, pomliaždenie pľúc vľavo, zlomeninu prvého rebra vľavo, pomliaždenie chrbta vľavo ťažšieho stupňa, pomliaždenie tváre v oblasti čela, pomliaždenie pravého ramena ťažšieho stupňa s odreninou, pomliaždenie pravého predlaktia ťažšieho stupňa, pomliaždenie ľavého predlaktia ťažšieho stupňa, čím utrpel ťažký úraz s dobou práceneschopnosti 12

mesiacov s následným prehodnotením jeho pracovnej spôsobilosti a k pádu živnostníka XXXXX, ktorý podľa odborného vyjadrenia XXXXX utrpel pri páde pomliaždenie ľavého drieku ťažšieho stupňa, čiastočnú svalovú ruptúru bicepsu pravej hornej končatiny, čiastočnú svalovú ruptúru bicepsu ľavej hornej končatiny, akútny pouřazový stres, čím utrpel poranenie ľahké s objektívnou dĺžkou práceneschopnosti 5 týždňov, pričom vykonaním revízie by došlo k zisteniu nefunkčnosti zachycovača samovoľného pádu a tak predídenu pádu závesnej plošiny.

V priebehu vyšetrovania po vznesení obvinenia došlo k zmene dôkaznej situácie a to najmä z dôvodu opätovných výsluchov znalca z odboru strojárstvo XXXXX, XXXXX ale tiež i svedka XXXXX – inšpektora práce na Inšpektoráte práce XXXXX ako i zmenou vo výpovedi svedka XXXXX.

Z výpovede obvineného XXXXX (č.l. 450-461) vyplýva, že v spoločnosti XXXXX pracoval ako stavebný technik, pričom jeho pracovnou náplňou bolo zabezpečiť technickú časť a realizáciu zákazky na predmetnej stavbe, konkrétne dozerať na to, aby práce boli realizované podľa projektovej dokumentácie. V ich spoločnosti to fungovalo tak, že ich spoločnosť, keď vyhrala zákazku na zateplenie bytového domu, tak podpísali zmluvu o dielo s bytovým družstvom alebo inou správcovskou firmou (daná zmluva sa nachádza vo vyšetrovacom spise č. I. 285-295) a ich spoločnosť následne podpísala zmluvu o dielo so živnostníkom – parťákom, na časť alebo na celú stavbu, ktorému oni odovzdali projektovú dokumentáciu s časovým harmonogramom, kľúče ku skladu a materiál. V tomto prípade mala ich spoločnosť uzatvorenú zmluvu o dielo s poškodeným XXXXX, ako živnostníkom, v ktorej bola podrobne dojednaná spolupráca a podmienky výkonu práce pri zatepľovaní stavieb v Spišskej Novej Vsi (táto zmluva je súčasťou vyšetrovacieho spisu č. I. 296-303). Pokiaľ ide o predmetnú závesnú lávku LK 6, tak túto si ich spoločnosť prenajala od pána XXXXX., išlo však len o ústnu zmluvu. Najskôr túto lávku používali pri prácach v Spišskej Novej Vsi na ulici Tkáčskej, kde po ukončení týchto prác, oznámil obvineným živnostníkom, že nastupujú na novú stavbu XXXXX. Živnostníci si túto lávku i sami demontovali, previezli na XXXXX, kde po dodaní dlhších lán zo strany pána XXXXX si ju i namontovali. Nakoľko sami živnostníci obvinenému oznámili, že na premiestnenie lavičky na XXXXX potrebujú dlhšie laná, preto obvinený požiadal pána XXXXX o dodanie týchto dlhších lán a súčasne pri ich objednaní žiadal pána XXXXX aj o revíziu správy. Po montáži lávky na XXXXX po dvoch alebo po troch urgenciách pánovi XXXXX ohľadom dodania revíznej správy na danú lavičku, mu tento oznámil, že revízna správa na lavičku existuje, ale mu ju nestíha poslať faxom, z dôvodu časovej zaneprázdnenosti. Nakoľko obvinený vedel, že pracovníci XXXXX danú lávku 2 x kontrolovali, tak si myslel, že tá revízia sa vykonala, pričom pán XXXXX ho o tom aj uistil. Aj v minulosti fungovali takým spôsobom, že pán XXXXX po vykonaní revízií im následne z Košíc faxom poslal revíziu správy. Toto bol obvyklý postup. Živnostníci sami vedeli, čo majú robiť, jeho sa na revíziu nepýtali, on im ani nezadeľoval žiadnu prácu, oni sa sami riadili zmluvou o dielo. Živnostníci všetko realizovali sami podľa časového harmonogramu. Absolvovali školenie na obsluhu lávok, pričom účelom tohto školenia bolo, aby pracovník vedel kedy, ako a za akých podmienok môže na takomto zariadení pracovať. Úlohou obvineného bol len kontrolovať, či živnostníci majú platné povolenie na obsluhu takéhoto zariadenia, ale nie kontrolovať ich samotný výkon práce. Živnostníci XXXXX XXXXX, XXXXX a XXXXX pracovali na danej lávke na

základe svojho vlastného oprávnenia na dané zariadenie.

Zo znaleckého posudku znalca XXXXX XXXXX (č.l. 198-223), ktorý vypracoval ešte pred vznesením obvinenia dňa 10.09.2012 vyplýva, že príčinou samovoľného pádu pracovnej plošiny bolo ulomenie ozubeného pohonu kladiek, na základe ktorých otáčania sa odvíja lano zavesenia, realizujúci vlastný pohyb plošiny. Z dôvodu nefungovanie zachycovača, po tomto odlomení, nebolo ním zabránené následnému pádu plošiny. Pre zlyhanie ľudského činiteľa, zlyhalo nim nezvládnuté predpísané použitie podľa technických predpisov. Tiež nebola preukázaná odbornosť obsluhy v rámci bezpečnosti a ochrany zdravia pri práci a stav zariadenia. Príčinou pádu bolo teda zlyhanie zachycovača, ktorého stav nebol preverený predpísanou revíziou, a to na to oprávnenou osobou. Zlyhal ľudský faktor, pretože nebola zaistená správna funkcia zachycovača. Nevykonaním správnej predpísanej revízie, nebol ani pravdepodobne zistený už značne narušený ozubený pastorok a po jeho odlomení nezafungoval zachycovač. Z výsluchu tohto znalca zo dňa 11.10.2014 (č.l.370-372) vyplýva, že poistné zariadenie sa do bezpečnostnej polohy musí nastaviť po každej manipulácii s lávkou, pretože princíp je založený na tom, že ak je nastavené toto zariadenie, tak zvýšením rýchlosti pohybu smerom dole, jeho labilne uložené závažie pohne a doslova zovrie svoje druhé bezpečnostné lano, preto sú na každej strane lávky dve. Ak je toto závažie vyklonené, ako je na fotke, ktorá sa nachádza vo vyšetrovacom spise, (ako to vidieť na fotografii č. 18) je to stav po zvýšenom pohybe lávky. Teda pohyb pri presune lávky ju môže dať do nefunkčného stavu, a preto sa musí vždy nastavovať. Nastavenie bezpečnostného zariadenia sa musí kontrolovať nielen po presune na nové pracovné miesta, ale aj po každom zdvihu. Na otázku vyšetrovateľa, či pri páde ľavej strany lávky mohlo dôjsť k vysadeniu záchytnéj brzdy (ako to vidieť na fotografii č. 18) znalec uviedol, že pri tvrdom náraze, to nie je možné. To znamená, že pri tvrdom zastavení sa mohlo uvoľniť, ale nebolo uvedené v činnosť, pretože sa pád lávky nezastavil pôsobením tohto bezpečnostného zariadenia, ale tým, že ostal visieť na tom jednom lane, ako je to na fotografii zachytené, tak nebolo funkčné. V prípade, ak by bolo zabezpečovacie zariadenie v polohe, ktorá je predpísaná pre jeho činnosť, tak utrnutím tohto lana by sa malo uviesť v činnosť. Bezpečnostné zariadenie po vykonaní presunu na nové pracovné miesto, čo v podstate predstavuje manipuláciu so zariadením, pri ktorom sa môže zabezpečovacie zariadenie dostať do polohy, ktorá nezodpovedná bezpečnostnému zafungovaniu, pre toto zabezpečovacie zariadenie po presune na nové pracovné miesto, bolo potrebné sa presvedčiť o jeho funkčnosti, že nebolo funkčné, a že po uvoľnení zavesenia uvoľnenej strany lávky došlo k pohybu tej strany, na ktoré malo zareagovať zabezpečovacie zariadenie.

Z výpovede znalca XXXXX, XXXXX,(č.l. 666-669) po vznesení obvinenia jednoznačne vyplýva, že príčinou pádu predmetnej lávky bol ulomený pastorok, na čo mal zareagovať zachytávač, ktorý však pre nefunkčnú polohu závažia pád nezachytil. Funkcia zachytávača je v tom, že po prekročení rýchlosti väčšej ako je bežná rýchlosť pohybu lávky sa touto pohne závažie zachytávača, a tento sa doslova zahryzne do lana, a tým zabráni ďalšiemu pohybu lávky. Po každej manipulácii s vlastnou lávkou je preto potrebné prekontrolovať, či závažie zachytávača je v takej polohe, ako je pre jeho správnu polohu stanovené. Toto je i predmetom školenia potrebného pre získanie oprávnenia na obsluhu lávky Kontrolu by mala vykonať skupina, ktorá nastúpi na lávku, vždy po manipulácii s lávkou. Polohu závažia zachytávača potrebnú pre jeho správnu funkciu, ak sa na toto pozrie

kontrolujúci, a ak pozná funkciu zachytávača, musí kontrolujúci pohľadom postrehnúť, či je v správnom stave, hlavne poloha závažia v správnej polohe. Poškodení, ak boli minimálne na funkciu zachytávača poučení, hlavne na jeho funkciu pre bezpečnosť, by pohľadom teda mali skontrolovať polohu závažia. Pretože došlo k nezachyteniu pohybu lávky na lane, kde bol zachytávač, po porušení druhého lana, nie pre jeho poškodenie, ale nefunkčný stav zachytávača, pričom nebola preukázaná jeho iná nefunkčnosť, ako poloha jeho závažia, ktorá je kontrolovateľná, je príčina pádu v nevykonaní kontroly stavu zachytávača obsluhou lávky, čo inak má patriť medzi kontroly pri zahájení práce na látke. Zachytávač nebol zaseknutý do lana, aj keď látka sa pohybovala, po pretrhnutí nosného lana veľkou rýchlosťou, pretože jeho závažie nebolo v predpísanej polohe, potrebnej pre vykonanie jeho pohybu, touto vyššou rýchlosťou pohybu lávky. Za stav zariadenia na stavbe a bezpečnosť pri jeho používaní, keďže existoval zmluvný vzťah medzi spoločnosťou XXXXX živnostníkom XXXXX zodpovedal ten, kto tú prácu vykonával a po zmene polohy lávky vzhľadom na funkciu zachytávača sa mali na nej konajúce osoby presvedčiť o polohe závažia zachytávača, na čo boli všetci vyškolení. Teda tí, ktorí priamo vykonávali zateplenie sú zodpovední. Súčasne znalec uviedol, že po premiestnení lávky, pred zahájením prác bolo potrebné vykonať revíziu danej lávky, ktorá je odlišná od bežnej kontroly, a ktorú vykonáva revízny technik, ktorý má na to predpísané oprávnenie pre zdvíhacie zariadenie a táto musí byť i zaznamenaná v predpísanej revíznej knihe s podrobným zápisom. Túto mal zabezpečiť ten, kto prácu na danom mieste zadáva, avšak živnostník, ktorý mal podpísanú zmluvu, nemal povoliť vstup na látku, keď vedel, že nie je revízia. Živnostník, ktorý mal podpísanú zmluvu, pokiaľ nedisponoval revíziou, tak nemal povoliť pracovať ostatným na látke. Súčasne znalec podotkol, že živnostníci neboli ani uchytení bezpečnostnými pásmi, čo považuje za závažný nedostatok a tiež látku preťažili, pretože na nej pracovali štyria.

Z výpovede svedka XXXXX (č.l. 488-491) po vznesení obvinenia v podstate vyplýva, že v júli 2012 bol majiteľom spoločnosti XXXXX pričom ich spoločnosť sa zaoberala zapožičiavaním závesných látok, LK 6 a iných. V roku 2012 požičal danú látku na základe ústnej dohody spoločnosti XXXXX Koncom jari, začiatkom leta 2012 pracovníci v Spišskej Novej Vsi previezli danú látku XXXXX pričom tesne pred tým, im z ich spoločnosti z Košíc doniesli dlhšie laná, nakoľko mali ísť robiť vyššiu budovu. Ďalej uviedol, že s kolegom išiel skontrolovať všetky lávky do Spišskej Novej Vsi, pričom skontroloval aj tú na XXXXX pri kontrole nezistili žiadne závady. Na otázku, či pri premiestnení lávky na XXXXX ho niekto žiadal o vykonanie revízie, svedok uviedol, že si nepamätá. Súčasne uviedol, že si ani nepamätá, či pracovníkov XXXXX utvrdil o tom, že revízia je vykonaná a že ju pošle faxom. Tiež uviedol, že tí pracovníci, ktorí robia na látke vedia, že revízia musí byť, na to sú i vyškolení a majú k tomu i preukaz. Tiež si majú skontrolovať či je zabezpečovacie zariadenie v poriadku. Na látke nemajú čo robiť, pokiaľ nie je revízia. Opakovane tento svedok uviedol, že si nepamätá, či pán XXXXX, prípadne iní ľudia zo spoločnosti XXXXX ho žiadali, aby zabezpečil revíziu predmetnej lávky. Dňa 30.06.2012 však osobne vykonal kontrolu danej lávky, pričom sa zamerával hlavne na zachytávacie zariadenie, ktoré bolo v poriadku, pričom sa nezaujímal, či látka nXXXXX má revíziu, nakoľko oni si ju mohli dať urobiť aj inde, ako prostredníctvom jeho osoby. Súčasne svedok vo svojej výpovedi zo dňa 08.08.2016 (č.l.634-635) sa vyjadril k fotografii č. 18 fotodokumentácie, ktorá sa nachádza vo vyšetrovacom spise na č. l. 367, na ktorej je zachytený zachytávací mechanizmus ľavej strany lávky

LK 6, pričom svedok uviedol, že z fotografie vyplýva, že záchytná brzda je vysadená. Podľa jeho názoru si pracovníci pred použitím tohto zariadenia to neskontrolovali, pričom pred použitím lávky mali skontrolovať záchytné zariadenie a dať ho do náležitého stavu, alebo zavolať servis. Nakoľko, keď je brzda vysadená, tým pádom nie je funkčná. Na otázku vyšetrovateľa, či sa pri páde ľavá záchytná brzda, resp. tá páka sa mohla vysunúť do takej polohy, ako je na fotografii č. 18, svedok odpovedal, že nie, pretože laná sú dnu navítené na kolesách a nemá ju čo vysunúť. Pokiaľ by bola páka v správnej polohe, tak by ihneď účinne zabrzdila. Svedok tiež uviedol, že v tomto prípade bola lávka preťažovaná, nakoľko na nej boli štyri osoby, plus stavebné lepidlo a materiál. Tiež uviedol, že ich spoločnosť XXXXX na danú lávku revíziu správu nedodala, avšak svedok nevedel uviesť, z akého dôvodu k tomu nedošlo. Ďalej tento svedok vo svojom výsluchu dňa 19.08.2016 (č.l.650-652) okrem iného uviedol, že on dňa 30.06.2012 pri kontrole, ktorú vykonal spolu so svojím zamestnancom pánom XXXXX len kontroloval zachytovacie zariadenie a či niekde nebol uvoľnený motor. Keď sa robí revízia, tak sa komplexne kontroluje celé zariadenie, či je správne namontované, či je tam správny počet závažia a pod.

Z výpovede svedkyne XXXXX (č. I. 497-498) v podstate vyplýva, že pracuje v spoločnosti XXXXX roku 1995 ako ekonómka, pričom si pamätá, že v roku 2012 niekedy v mesiac jún, jej kolega XXXXX telefonicky urgoval u pána XXXXX revíziu správu z lávky, ktorá bola umiestená na ulici XXXXX Tiež uviedla, že obvinený od pána XXXXXiadal, aby tú revíziu im zaslal faxom. V tom čase ich spoločnosť mala viacero stavieb, avšak len na tej jednej nebola revízia lávky. Ona ako ekonómka sedí pri faxe, pričom aj jednotlivé revízne správy, ktoré im vtedy prichádzali, ona zakladala k jednotlivým stavbám. Tiež uviedla, že aj ona telefonovala pánovi XXXXX a žiadala, aby im zaslal predmetnú revíziu správu.

Z výpovede svedka XXXXX (č. I. 630-633) konateľa spoločnosti XXXXX podstate vyplýva, že obvinený XXXXX u neho vo firme v roku 2012 pracoval ako technik. Táto funkcia v sebe zahŕňala to, že preberal práce, kontroloval kvalitu prác a tiež kontroloval fakturáciu, aby bola v súlade s podpísanými zmluvami. Ich spoločnosť sa zaoberá stavebnými prácami. Stavebný dozor na stavbách si zabezpečoval investor, t. j. zadávateľ prác. Tiež uviedol, že pokiaľ ide o stavebné práce na Štúrovom nábreží, tak v tomto prípade ich spoločnosť mala uzatvorenú zmluvu s pánom XXXXX, ktorý bol ako parťák, pričom svedok nevie uviesť ako následne boli dohodnuté zmluvné vzťahy medzi XXXXX a ostatnými živnostníkmi. Pre nich bol obchodným partnerom iba pán XXXXX. Predmetnú plošinu im poskytoval pán XXXXX z Košíc. Premiestňovanie plošiny na inú stavbu sa dialo spôsobom, že ich spoločnosť oznámila dané premiestnenie pánovi XXXXX pred začatím prác pán XXXXX a jeho servisný tím vykonal kontrolu danej plošiny a vystavili revíziu na danú plošinu. Často museli túto revíziu urgovať, pričom táto im bola zasielaná faxom. Svedok tiež uviedol, že on nemá vedomosť, kto dal pokyn na presun danej lávky na Štúrovo nábrežie, ale v praxi to fungovalo tak, že tí konkrétni živnostníci, keď ukončili jednu stavbu a mali záujem pokračovať plynule i na ďalšej stavbe, tak mohli plynule pokračovať. Oni sami si vytvárali priestor na premiestnenie lávky. Svedok tiež poukázal na zmluvu o dielo uzatvorenú medzi ich spoločnosťou a XXXXX, v ktorej sú i ustanovenia týkajúce sa premiestňovania a montáže zdvíhacieho zariadenia. Ich spoločnosť nedávala žiadne príkazy živnostníkom, ani nevykonávala nátlak v zmysle začatia a postupu prác. Tiež nebolo ani ich povinnosťou kontrolovať, či živnostníci dodržiavajú bezpečnostné predpisy na

samotnom zariadení LK 6, keďže títo živnostníci boli z toho preškolení, jednalo sa o skúsených pracovníkov, ktorí mali potrebné vedomosti, preukazy i základné školenia o obsluhu takýchto zariadení.

Z výpovede svedka XXXXX (č. I. 673-674) vyplýva, že pracuje ako inšpektor na XXXXX. Spomína si, že v lete 2012 na sídlisku Mier v Spišskej Novej Vsi došlo k pádu závesnej lávky a k ublíženiu na zdraví pracovníkov, ktorí vykonávali zateplovanie. Zo strany Inšpektorátu práce boli vykonané len prvotné úkony, nakoľko nebolo jasné, či sa nejedná o pracovné úrazy zamestnancov. Šetrením bolo zistené, že úrazy mali SZČO (živnostníci), a preto z ich strany neboli zisťované príčiny vzniku pracovného úrazu. Svedok však uviedol, že obsluha zdvíhacích zariadení je povinná pred začiatkom prác skontrolovať funkčnosť bezpečnostných a ochranných prvkov. Taktiež denník zdvíhacieho zariadenia je povinná viesť obsluha. Ďalej uviedol, že za činnosť a prevádzku jednotlivých technických zariadení zodpovedá užívateľ, resp. obsluha. Súčasne i s poukazom na listinu nachádzajúcu sa na č. I. 303 vo vyšetrovacom spise – zásady a podmienky na zabezpečenie bezpečnosti a ochrany zdravia pri práci na spoločných pracoviskách týkajúcich sa stavby XXXXX v Spišskej Novej Vsi, je zrejmé, že za bezpečnú prevádzku technických zariadení zodpovedá SZČO, ktorý je zároveň aj majiteľom preukazu, na obsluhu závesnej lávky.

Z vyššie uvedenej listiny nachádzajúcej sa na č. I. 303 vyš. spisu, ktorú podpísal ako odovzdávajúci-osoba konajúca za spoločnosť XXXXX a XXXXX ako preberajúci, v ktorej sú výslovne uvedené podmienky pre dodávateľa prác, vyplýva že každý zamestnávateľ vykonávajúci práce na hore uvedenej stavby (XXXXX) zodpovedá v plnom rozsahu za bezpečnosť a ochranu zdravia pri práci svojich zamestnancov, ako aj ostatných osôb, ktoré z jeho vedomím vstupujú na stavenisko v zmysle zákona č. 124/2006 Z. z. v platnom znení, ako aj bezpečnú prevádzku technických zariadení a dôsledné používanie bezpečných pracovných postupov v zmysle platných predpisov. Súčasne je povinný pred začatím svojej činnosti na predmetnej stavbe preukázateľne preškoliť svojich pracovníkov o bezpečnosti práce a vykonávať práce len s platnými oprávneniami a osvedčeniami v zmysle platných predpisov a noriem.

Zo zmluvy o dielo č. 01/04/2012 (č. I 296-302) uzatvorenej pre stavbu: XXXXX uzatvorenej medzi zhotoviteľom XXXXX a objednávateľom XXXXX okrem iného vyplýva aj, že predmetom tejto zmluvy je vykonanie stavebných prác a to jednotlivé práce pre zateplenie obvodového plášťa bytového domu pre stavbu XXXXX ktorými sú: montáž zateplenia EPS – montáž zateplenia Nobasil – demontáž a montáž parapetov okien – demontáž a spätná montáž beskozvodu – náter stien 2x – presun lavičky – montáž lavičky – demontáž lavičky – vysprávkovanie pod parapetom. Zhotoviteľ sa touto zmluvou zaviazal vykonať dielo vo vlastnom mene a na vlastnú zodpovednosť. Súčasne sa zhotoviteľ zaviazal vykonať dielo v súlade s platnými technickými, bezpečnostnými a právnymi predpismi s osobitným dôrazom na dodržiavanie ustanovení Stavebného zákona a vyhlášky č. 374 SÚBP a SBÚ o bezpečnosti práce a technických zariadení pri stavebných prácach. Zhotoviteľ zodpovedá za bezpečnosť a ochranu zdravia vlastných pracovníkov podľa platných predpisov.

Z výpovede poškodeného XXXXX (č. I. 476-487) okrem iného vyplýva, že zo XXXXX, má podpísanú zmluvu o dielo ohľadom stavebných prác na XXXXX pričom

na tejto stavbe pracoval on s ďalšími živnostníkmi a to s pánom XXXXX, s ktorými však on nemal podpísanú žiadnu zmluvu. Každý z nich bol živnostníkom, každý zodpovedal sám za seba. Mali ústnu dohodu, že čo si zarobia, to si rozdelia medzi sebou. Na všetkých stavbách, ktoré realizovala XXXXX, bol stavbyvedúci obv. XXXXX. Tiež uviedol, že aj keď zmluvu so XXXXX., mal podpísanú iba on, pokiaľ ide o vzťah medzi ním a ostatnými živnostníkmi, ktorí s ním na danej stavbe pracovali, tak každý živnostník zodpovedal sám za seba, nakoľko každý z nich bol na školení, ktoré vykonával pán XXXXX. Tiež uviedol, že práce na XXXXX nikto neriadil, oni ako živnostníci vedeli, čo treba robiť. Tiež uviedol, že náplňou práce stavbyvedúceho na stavbe má byť kontrola kvality práce a či sa práca vykonáva podľa projektu. Osoba, ktorá je držiteľom preukazu alebo osvedčenia na vykonávanie nejakej činnosti, má oprávnenie a vedomosť na obsluhu a výkon týchto činností. Ku predmetnej lavičke uviedol, že oni ako živnostníci si túto lavičku sami preniesli z Tkáčskej ulice, následne si ju i namontovali na XXXXXšte predtým im z Košíc priniesli dlhšie laná, lavičku všetci štyria spoločne vyskúšali a začali na nej pracovať. Čo sa týka zadávania prác, tak všetci štyria vedeli, čo majú robiť. Na otázku vyšetrovateľa, že kto vykonával v tomto prípade revíziu lavičky, keď ju namontovali, svedok uviedol, že asi nikto. Na otázku obhajcu, kto dal pokyn k začatiu prác po premiestnení lávky z Tkáčskej ulice na XXXXX uviedol, že oni sami začali pracovať, nikto im neprišiel zadeľovať prácu, oni sami vedeli, čo majú robiť. Na ďalšiu otázku, že prečo nepoužívali všetky prostriedky, potrebné pre bezpečnosť pri práci a aj napriek tomu, že absolvoval školenie a bol držiteľom oprávnenia na vykonávanie prác na závesnej lávke uviedol, že bolo horúco.

Z vyšetrovacieho spisu č. I. 276 vyplýva, že poškodený XXXXX bol držiteľom preukazu obsluhy pracovnej plošiny ev. č. II 9/2006, zo dňa 21.09.2006, z ktorej vyplýva, že bol oprávnený obsluhovať tieto druhy a typy pracovných plošín: LK-6, LK-3, pričom posledné školenie absolvoval 01.07.2011, o čom svedčí i pečiatka na meno XXXXX – odborný pracovník ZZ, s tým že vyhovel.

Z výpovede poškodeného XXXXX (č. I. 469-475) okrem iného vyplýva, že na XXXXX, pracoval ako živnostník, pričom ako stavbyvedúci tam vystupoval obv. XXXXX. On nemal uzatvorenú žiadnu zmluvu. Zmluva bola iba ústna, medzi nimi živnostníkmi a pánom XXXXX Tiež uviedol, že oni ako živnostníci danú lávku namontovali, pričom nevie o tom, žeby niekto po montáži vykonal kontrolu. Obvinený XXXXX im zabezpečil materiál a následne začali na lavičke pracovať. Na výslovnú otázku vyšetrovateľa, či obv. XXXXX im konkrétne povedal, že už majú ísť pracovať, svedok povedal, že nie. Svedok tiež uviedol, že absolvoval školenie z obsluhy závesných zariadení typu LK 6 (o čom svedčí i preukazu obsluhy pracovnej plošiny ev. č. 3/9/2006, zo dňa 21.09.2006, pričom posledné školenie absolvoval 01.07.2011, o čom svedčí i pečiatka na meno XXXXX – odborný pracovník ZZ). Súčasne tento svedok i uviedol, že predmetom školenia bola i tá skutočnosť, že daná lavička má mať revíznú správu. Tiež uviedol, že revíznú správu mal zabezpečiť obvinený XXXXX.

Z výpovede svedka XXXXX (č. I. 492-496) okrem iného vyplýva, že pracoval ako živnostník, spolu s XXXXX, XXXXX a XXXXX, na XXXXX, pri zatepľovaní obytného bloku, pričom nikto im v tom čase nepredstavil žiadneho stavbyvedúceho. Tiež uviedol, že v deň skutku lávku obsluhoval on, pričom má i prekaz na obsluhu tejto lávky a bol i školený z bezpečnosti práce a obsluhy lávky, pričom dané školenie

malo dve časti, s tým, že druhá časť školenia sa týkala samotnej obsluhy lávky (o čom svedčí i preukazu obsluhy pracovnej plošiny ev. č. 2/9/2006, zo dňa 21.09.2006, pričom posledné školenie absolvoval 01.07.2011, o čom svedčí i pečiatka na meno XXXXX – odborný pracovník ZZ) a prvá časť sa týkala bezpečnosti práce, ochranných prostriedkov a pod. Svedok tiež uviedol, na otázku obhajcu, či boli školení o tom, že bez revízie nesmie stúpiť na lavičku po jej premiestnení, uviedol, že má vedomosť o tom, že pred začatím prác na novom činžiake sa nemá ísť na lavičku. Tiež uviedol, že na danej lavičke, nebol ani on a ani ostatní živnostníci pripútaní. Pred prvou jazdou, oni ako živnostníci vizuálne skontrolovali lavičku, lana, závažia. Tiež uviedol, že každý z nich – živnostníkov, na stavbe zodpovedal aj za prácu, aj za úsek bezpečnosti práce sám za seba.

Z výpovede poškodeného XXXXX (č. I. 462-468) v podstate vyplýva, že pracoval ako živnostník na stavbe na XXXXX, spolu s kolegami. On nemal uzatvorenú s nikým žiadnu zmluvu. Pán XXXXX mal zmluvu o dielo uzatvorenú so XXXXXiež uviedol, že predmetnú lávku na XXXXX namontovali oni ako živnostníci, pričom nevie uviesť, či bola na tejto lávke vykonaná nejaká kontrola. Tiež uviedol, že má vedomosť o tom, že revízne správy sú potrebné, pričom o tieto správy sa staral obv. XXXXX, pričom tento svedok nemal vedomosť o tom, či revízna správa na lavičku na XXXXX, bola vyhotovená alebo nie. Tiež uviedol, že bol školený z obsluhy závesnej lávky – plošiny LK 6 A, a mal i platné osvedčenie na obsluhu predmetnej lávky (o čom svedčí i preukazu obsluhy pracovnej plošiny ev. č. 2/9/2006, zo dňa 21.09.2006, pričom posledné školenie absolvoval 01.07.2011, o čom svedčí i pečiatka na meno XXXXX – odborný pracovník ZZ). Súčasne uviedol, že stavbyvedúci na danej stavbe bol obv. XXXXX.

Zranenia poškodených boli v priebehu vyšetrovania objektivizované znaleckými posudkami znalcov z odboru zdravotníctva XXXXX (č. I. 518-572).

Vzhľadom na takto vykonané dokazovanie možno konštatovať, že príčiny pádu predmetnej závesnej lávky boli dve, a to jednak to bol ulomený pastorok, na čo mal zareagovať zachytávač, ktorý však pre nefunkčnú polohu závažia pád nezachytil (druhá príčina). Po každej manipulácii s vlastnou lávkou je potrebné, ako to uviedol znalec prekontrolovať, či závažie zachytávača je v takej polohe, ako je pre jeho správnu polohu stanovené. Kontrolu mala vykonať skupina, ktorá nastúpi na lávku, vždy po manipulácii s lávkou, teda v tomto prípade živnostníci: XXXXX, XXXXX, XXXXX a XXXXX, ktorí ako to vyplýva z vyš. spisu na to boli i odborne spôsobilí (boli držiteľmi preukazov potrebných pre obsluhu aj danej konkrétnej pracovnej plošiny a boli na jej obsluhu i riadne preškolení), pričom v tomto prípade, ak by títo pred použitím predmetnej zdvíhacej plošiny túto riadne skontrolovali, čo bolo ich povinnosťou, tak by nedostatok - polohy zachytávača – skutočnosť, že závažie nebolo v predpísanej polohe, boli včas zistili. Aj z výpovede svedka XXXXX – inšpektora práce vyplýva, že za bezpečnú prevádzku technických zariadení v tomto prípade zodpovedali živnostníci, ktorí boli i majiteľmi preukazu na obsluhu závesnej lávky. Pokiaľ ide o ďalšiu príčinu pádu predmetnej lávky, a to ulomenie pastorka prevodovej skrine, aj ktorého stav mal byť po premiestnení predmetnej lavičky na XXXXX skontrolovaný a to revíziou, ktorú mal vykonať revízny technik, k čomu však nedošlo, je potrebné uviesť, že je síce pravdou, že predmetnú revíznu správu mal zabezpečiť pre živnostníkov obvinený XXXXX (z jeho výpovede i z výpovede svedkyne XXXXX síce vyplýva, že o túto správu opakovane žiadali pána XXXXX,

pričom tento po vznesení obvinenia sa k tejto okolnosti vyjadriť nevedel, nakoľko uviedol, že si nepamätá či bolo o túto správu žiadané), avšak z výpovede znalca XXXXednoznačne vyplýva, že živnostník, ktorý pracoval na danej lavičke a mal podpísanú zmluvu so XXXXX teda XXXXX, nemal povoliť živnostníkom vôbec vstupovať na predmetnú lavičku, keď vedel, že táto revízia ešte nie je k dispozícii. V tejto súvislosti je potrebné poukázať i na samotnú výpoveď poškodeného XXXXX, ako i na výpoveď poškodeného XXXXX, z ktorých vyplýva, že títo mali vedomosť o tom, že revízia vykonaná nebola a tiež obaja zhodne uviedli, že ani obvinený XXXXX, a ani iná osoba im nedala žiadny pokyn na to, aby začali vykonávať práce na danej lavičke. Súčasne i z výpovede poškodeného XXXXX vyplýva, že tento nemal vedomosť o tom, žeby revízia už vykonaná bola. Súčasne je potrebné uviesť jednotlivý poškodený ako živnostníci vykonávali dané práce na závesnej látke každý na vlastnú zodpovednosť, každý z nich absolvoval potrebné školenia, pričom ako sami uviedli, medzi nimi nebol nikto vedúci. Tieto práce začali vykonávať na základe vlastného rozhodnutia. Súčasne i z § 9 ods. 2 písm. b/ Vyhlášky Ministerstva práce, sociálnych vecí a rodiny SR č. 508/2009 Z.z., ktorá tvorila obsah povinných školení (vedených XXXXX), ktorých sa živnostníci zúčastnili, vyplýva povinnosť vykonať predpísanú kontrolu stavu bezpečnosti po nainštalovaní technického zariadenia na mieste budúcej prevádzky pred prvým uvedením do prevádzky. Vzhľadom na uvedené, mám preto za to, že v tomto prípade si poškodení zranenia privodili sami svojim nedbanlivostným konaním, keď ako odborne spôsobilé osoby museli vedieť, že pred začatím prác na predmetnej lavičke je nevyhnutné vykonať revíziu tejto lavičky a napriek tomu, že táto revízia vykonaná nebola, na základe vlastného rozhodnutia, a na vlastnú zodpovednosť, tieto práce bez akéhokoľvek pokynu zo strany obvineného, začali vykonávať a to bez toho, žeby pred ich začatím vykonali nevyhnutnú kontrolu, ktorú ako odborne spôsobilé osoby vykonať mali, a pri ktorej by i ohľadom na ich odbornú spôsobilosť zistili nedostatok v polohe zachytávača, ktorý mohli jednoduchým úkonom odstrániť a tým sfunkčnit' daný zachytávač, ktorý by v prípade pádu lavičky tomuto pádu zabránil. Teda mám za to, že v tomto prípade obv. XXXXX nenesie žiadnu zodpovednosť za pád predmetnej lavičky a utrpené zranenia poškodených.

Podľa § 157 ods. 1, ods. 2 písm. a) Trestného zákona, s použitím § 138 písm. j), písm. h) Tr. zákona, sa prečinu ublíženia na zdraví dopustí ten, kto inému z nedbanlivosti spôsobí ťažkú ujmu na zdraví a taký čin spácha závažnejším spôsobom konania – porušením dôležitej povinnosti vyplývajúcej z páchatel'ovho zamestnania, postavenia alebo funkcie alebo uloženej mu podľa zákona a na viacerých osobách.

Podľa § 215 ods. 1 písm. b) Tr. poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak nie je tento skutok trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Vzhľadom na vyššie uvedené bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť obvineného a poškodeného, ktorá má odkladný účinok (§ 215 ods. 6 Tr. poriadku). Sťažnosť sa podáva orgánu, proti ktorého uzneseniu smeruje a to do

dní od oznámenia uznesenia (§ 187 ods. 1 Tr. poriadku).

JUDr. Eva Gardošíková
prokurátorka