



**OKRESNÁ PROKURATÚRA SPIŠSKÁ NOVÁ VES**  
**Elektrárenská 1, 052 01 Spišská Nová Ves 1**

Číslo: 1 Pv 375/21/8810-16  
EEČ: 2-68-1090-2022

Spišská Nová Ves 08.06.2022

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** prečin: ublíženie na zdraví podľa § 158 Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátorka Okresnej prokuratúry Spišská Nová Ves

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku **postupujem** vec trestného stíhania obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

vázba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: ublíženie na zdraví podľa § 158 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

XXXXX ako držiteľ psa plemena Nemecký ovčiak menom XXXXX, vlkosivej farby krátkej srsti, dňa 17. septembra 2021 v čase okolo 22.00 hod., v obci XXXXX, nevykonával dostatočne dohľad nad uvedeným psom, ktorý prehrýzol oplotenie koterca pre psy a utiekol z dvora rodinného domu XXXXX na ulicu, kde pri pohostinstve XXXXX v obci XXXXX č. 2 uhryzol poškodeného XXXXX do zápästia a palca pravej ruky, poškodený bol však pod vplyvom alkoholu a sám pristúpil ku psovi, ktorý bol kľudný a žiadne iné osoby nenapádal, pričom ho začal hladkať po krku, čím XXXXX utrpel hryznú ranu na pravej ruke na chrbtovej strane zápästia, hryznú ranu na chrbte pravej ruky nad hlavičkou druhej záprstnej kosti a hryznú ranu na palci pravej ruky a na palcovej poduške pravej ruky s dobou liečenia a práceneschopnosť podľa znaleckého posudku v trvaní 24 dní, a takto konal v rozpore s ust. § 4 ods. 1, 3 zákona č. 282/2002 Z. z., ktorým sa upravujú niektoré podmienky držania psov, ako i § 4 ods. 1 Všeobecne záväzného nariadenia Obce XXXXX č. 4/2012 o chove a držaní psov obce XXXXX,

Obci XXXXX, XXXXX 1, XXXXX

**pretože výsledky skráteného vyšetovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom.**

**Odôvodnenie:**

Uznesením policajta Obvodného oddelenia PZ Gelnica, Okresného riaditeľstva policajného zboru Spišská Nová Ves, sp. zn. ORP-891/GL-SN-2019 zo dňa 31.12.2021 bolo vznesené obvinenie XXXXX pre prečin ublíženia na zdraví podľa § 158 Tr. zákona v podstate na tom skutkovom základe, že XXXXX ako držiteľ psa plemena Nemecký ovčiak menom XXXXX vlkosivej farby krátkej srsti dňa 17. septembra 2021 v čase okolo 22.00 hod., v obci XXXXX, nevykonával dostatočne dohľad nad uvedeným psom, ktorý prehrýzol oplotenie koterca pre psy a utiekol z dvora rodinného domu XXXXX na ulicu, kde pri pohostinstve XXXXX v obci XXXXX XXXXX uhryzol poškodeného XXXXX do zápästia a palca pravej ruky, čím XXXXX utrpel hryznú ranu na pravej ruke na chrbtovej strane zápästia, hryznú ranu na chrbte pravej ruky nad hlavičkou druhej záprstnej kosti a hryznú ranu na palci pravej ruky a na palcovej poduške pravej ruky s dobou liečenia a práceneschopností podľa znaleckého posudku v trvaní 24 dní, a takto konal v rozpore s ust. § 4 ods. 1, 3 zákona č. 282/2002 Z. z., ktorým sa upravujú niektoré podmienky držania psov.

V priebehu skráteného vyšetovania bol vypočutý obvinený XXXXX, ktorý uviedol, že dňa 17.09.2021 vo večerných hodinách mu jeho pes menom XXXXX prehrýzol klieťku a ušiel cez plot. S manželkou si všimli v čase okolo 21.00 h, že pes nie je v koterci. V tom čase bol čas hárania psov a toto bol dôvod jeho úteku. Asi po hodine sa pes vrátil domov kľudný a vošiel späť do koterca. V nedeľu dňa 19.09.2021 prišiel k nim domov pán XXXXX a povedal, že ho uhryzol jeho pes Reno a že sa chce dohodnúť na odškodnení s tým, že on bude maródovať 2 mesiace a bude mať stratu príjmu vo výške 2.500 eur. Dňa 20.09.2021 uhryzenie psom nahlásili na obci. Pánovi XXXXX odovzdal i potvrdenie o zdravotnom stave psa, ktorý bol zdravý a očkovaný. Pes XXXXX nie je agresívny, nikdy nikoho neuhryzol. Pán XXXXX pod vplyvom alkoholu išiel hladkať cudzieho psa, ktorý ho preto uhrýzol. Po uhryzení okamžite nevyhľadal lekárske ošetrenie, napriek tomu, že mu bol poskytnutý odvoz. Ranu si len vymyl vodou a pokračoval v pití alkoholu. Lekára vyhľadal až na druhý deň. Je mu ľúto, že jeho pes pohryzol poškodeného.

Z výpovede poškodeného XXXXX zo dňa 18.02.2022 vyplýva, že dňa 17.09.2022, čo bol piatok v čase okolo 22.00 h, bol na pive v pohostinstve XXXXX XXXXX. Vyšiel vonku z pohostinstva na terasu, nakoľko si išiel zapáliť cigaretu. Všimol si psa vlčiaka ako stojí pri dverách asi pol metra od dverí. Ľudia na terase mu povedali, aby sa nebál, že ten pes ho neuhryzie. Rozhodol sa psa pohladkať, ale on ho uhryzol do pravej ruky do palca a zápästia. Poškodený trhol pravou rukou a začala cúvať. Ľudia na terase zakričali na psa, on už na poškodeného neútočil. V ten deň bol v pohostinstve do 23.00 h. Na ďalší deň išiel na pohotovosť. Z dôvodu zranení, ktoré utrpel bol práceneschopný od 17.09.2021 do 11.10.2021.

Z výpovede svedka XXXXX zo dňa 20.02.2022 vyplýva, že v polovici septembra 2021 v piatok večer asi okolo 20.00 h bol v pohostinstve XXXXX XXXXX. Bol na pive spolu s XXXXX a XXXXX, sedeli na terase. V čase okolo 21.30 h tam prišiel pes menom XXXXX ktorý patrí rodičom XXXXX. Pes bol pokojný, chodil po

terase. O chvíľu vyšiel z pohostinstva XXXXX, vtedy XXXXX stál pri vchodových dverách, XXXXX sa zľakol, dal ruky hore, ale potom išiel pohladkať psa, a vtedy ho pes pohryzol do pravej ruky. XXXXX sa mu vytrhol. XXXXX potom išiel psa odniesť domov. Následne sa vrátil a ponúkol pánovi XXXXX odvoz na lekárske ošetrenie, čo pán XXXXX odmietol. Potom si obaja kúpili po pohárik a incident považovali za vybavený. Svedok si myslí, že išlo o nešťastnú náhodu, pretože pes sa mohol zľaknúť.

Z výpovede svedka XXXXX zo dňa 20.02.2022 vyplýva, že niekedy v septembri 2021 bol s kamarátom na pivo v pohostinstve XXXXX. Pri stole sedel spolu s XXXXX a XXXXX. Prišiel tam i pes rodičov XXXXX, ktorý bol kľudný. Pes sa chodil pozeráť ku dverám pohostinstva, bez problémov okolo neho prešli tri osoby. Ako štvrtý vyšiel z pohostinstva vonku XXXXX, ktorý sa zľakol. Svedok mu povedal, aby bol pokojný. Pán XXXXX sa rozhodol psa pohladkať, ako však nemu rukou priblížil, pes ho uhryzol do pravej ruky. Pán XXXXX sa mu vytrhol. Následne sa pes rozbehol domov a XXXXX ho išiel odniesť domov. XXXXX mu následne po návrate do pohostinstva ponúkol odvoz na lekárske ošetrenie, čo poškodený odmietol. Pán XXXXX mal v čase, keď išiel hladkať psa vypité, ak by ho nešiel hladkať, ku skutku by nedošlo.

Z výpovede svedka XXXXX zo dňa 25.05.2022 vyplýva, že v polovici mesiaca september 2021 v čase okolo 21.00 h išiel na pivo do pohostinstva XXXXX. Prisadol si ku XXXXX a XXXXX. Na terase, kde sedeli bolo veľa ľudí. Prišiel tam i pes jeho rodičov, ktorý sa volá XXXXX. Mládež ho krmila a pes bol pokojný. Následne vyšla z pohostinstva na terasu skupinka ľudí, ktorá prešla popri psovi. XXXXX sa sklonil k psovi, pravou rukou ho pohladkal zo spodu na krku a pes ho uhryzol do pravej ruky. Svedok zakričal na psa, ktorý odišiel, následne ho svedok odohnal do parku. Skontroval zranenia poškodeného, ktorého ošetrovali dievčatá. Následne odviezol psa domov a vrátil sa do pohostinstva, kde poškodený popíjal pálenku. Ponúkol mu, že mu zabezpečí odvoz na pohotovosť alebo zavolá záchranku, čo poškodený odmietol s tým, že to nič nie je a že si na to vypijú. Následne poškodený žiadal od jeho rodičov zaplatiť sumu 2.500 eur s tým, že bude maródovať asi mesiac a príde o príjem 2.500 eur. Poškodený pod vplyvom alkoholu začal hladkať, pričom pes musel vyhodnotiť celú situáciu ako nebezpečenstvo a poškodeného uhryznúť.

Zo zápisnice o previerke výpovede na mieste obvineného XXXXX zo dňa 19.05.2022 a z príslušnej fotodokumentácie je zrejmé miesto, kde pes prehrýzol pletivo na koterci, nakoľko obvinený diery v pletive opravil ťahokovom, pričom predmetnú opravu zreteľne vidieť na fotodokumentácií. Súčasne obvinený ukázal i diery na oplotení v hornej časti pozemku, cez ktorú pes ušiel z pozemku na ulicu. Súčasne obvinený poukázal i na bráničku, ktorú následne vyhotovil, aby zamedzil prístupu psa do hornej časti pozemku, kde sa nachádza diery v plote.

Zranenia poškodeného XXXXX boli objektovizované znaleckým posudkom z odboru zdravotníctva a farmácie, odvetvia chirurgie, pričom poškodený utrpel hryznú ranu na pravej ruke na chrbtovej strane zápästia, hryznú ranu na chrbte pravej ruky nad hlavičkou druhej záprstnej kosti a hryznú ranu na palci pravej ruky a na palcovej poduške pravej ruky, ide o zranenia ľahké s primeranou dobou liečenia

a práceneschopnosti v trvaní 24 dní.

Z listinných dôkazov nachádzajúcich sa vo vyšetrovacom spise vyplýva, že držiteľom a majiteľom psa menom XXXXX je XXXXX, pričom pes bol pravidelne vakcinovaný.

Z písomnej správy XXXXX veterinárneho lekára vyplýva, že je ošetrojúcim veterinárnym lekárom psa menom XXXXX plemena Nemecký ovčiak, pričom o pohryzení psom bol telefonicky nasledujúci deň od incidentu informovaný. Psa pravidelne vakcinoval, pričom tento nikdy neprejavoval známky agresie, jeho útok ho prekvapil.

Z oznámenia obvineného XXXXX zo dňa 20.09.2021 je zrejmé, že obvinený písomne oznámil Obci XXXXX, že pes XXXXX, ktorého je držiteľom dňa 17.09.2021 pohryzol poškodeného XXXXX do pravej ruky.

Podľa § 158 Tr. zákona sa prečinu ublíženia na zdraví podľa § 158 Tr. zákona dopustí ten kto inému z nedbanlivosti ublíži na zdraví tým, že poruší dôležitú povinnosť vyplývajúcu z jeho zamestnania, povolania, postavenia alebo funkcie alebo uložení mu podľa zákona.

Podľa § 10 ods. 2 Trestného zákona nejde o prečin, ak vzhľadom na spôsob vykonania činu a jeho následky, okolnosti, za ktorých bol čin spáchaný, mieru zavinenia a pohnútku páchatel'a je jeho závažnosť nepatrná.

V tomto prípade je potrebné uviesť, že obvinený XXXXX síce v dostatočnom rozsahu nezabezpečil svojho psa plemena Nemecký ovčiak, ktorý mu ušiel z pozemku na verejné priestranstvo obce, avšak k samotnému pohryzeniu poškodeného XXXXX došlo zavineným konaním poškodeného, ktorý pod vplyvom alkoholu začal hladkať cudzieho psa, ktorého vôbec nepoznal. Z výpovedí svedkov je zrejmé, že pes pred príchodom poškodeného bol kludný, žiadne iné osoby nenapádal a aj poškodeného uhryzol len preto, že poškodený sám ho začal hladkať po krku. Z okolností prípadu nevyplývalo, že by pes svojoľne sám napadol poškodeného bez prvotného impulzu práve strany samotného poškodeného. Teda v tomto prípade vzhľadom na okolnosti prípadu, ako i následok prečinu – ľahké zranenia, ktoré si vyžadujú dobu liečenia a práceneschopnosti v trvaní 24 dní, ako i mieru zavinenia zo strany samotného poškodeného mám za to, že závažnosť daného prečinu je pre spoločnosť nepatrná. Tiež poukazujem na skutočnosť, že poškodený ani ihneď po skutku nevyhľadal lekárske ošetrovanie, hoci mu bola ponúknutá možnosť zabezpečiť mu odvoz, aj po uhryznutí pokračoval v konzumácii alkoholu v pohostinstve.

Podľa § 214 ods. 1 Trestného poriadku prokurátor alebo policajt postúpi vec inému orgánu, ak výsledky vyšetrovania alebo skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom alebo iným správnym deliktom, alebo by mohol byť prejednaný v disciplinárnom konaní.

Vzhľadom na vyššie uvedené bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Eva Gardošíková  
prokurátorka