



**OKRESNÁ PROKURATÚRA SPIŠSKÁ NOVÁ VES**  
**Elektrárenská 1, 052 01 Spišská Nová Ves 1**

Číslo: 2 Pv 400/19/8810-14  
EEČ: 2-68-1098-2020

Spišská Nová Ves 23.06.2020

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno c Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátorka Okresnej prokuratúry Spišská Nová Ves

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX  
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno c Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

v období od mesiaca jún 2019 až doposiaľ, v Bratislave, v obci XXXXX a v Spišskej Novej Vsi, ako otec maloletého M. Dž., nar. XXXXX, bytom u matky, neprispieval pravidelne a včas na jeho výživu, i keď mu táto povinnosť vyplýva z § 62 Zákona o rodine a podľa rozsudku Okresného súdu XXXXX, sp. zn. 16P/252/2017 zo dňa 27.11.2017, ktorý nadobudol právoplatnosť 13.12.2017, bol povinný prispievať na jeho výživu sumou vo výške 200,- € mesačne, ktoré je povinný platiť vždy do 17. dňa v mesiaci vopred k rukám matky XXXXX, t. č. bytom XXXXX, XXXXX 28/1, čím mu za uvedené obdobie vznikol ku dňu 17.06.2020 dlh na výživnom vo výške 1 200,- € a uvedeného konania sa dopustil napriek tomu, že bol trestným rozkazom Okresného súdu XXXXX sp. zn. 3T 66/2019 zo dňa 01.07.2019, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 18.07.2019, uznaný za vinného z prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona, spáchaného v období od 17.03.2018 do 12.12.2018

a súd podľa § 44 Trestného zákona upustil od uloženia súhrnného trestu, vzhľadom na odsúdenie sp. zn. 5T 23/2019 a takto konal, hoci mal pracovné príležitosti a nebol evidovaný v evidencii uchádzačov o zamestnanie,

lebo zanikla trestnosť činu z dôvodu účinnej ľútosti podľa § 86 ods. 1 písm. a) Trestného zákona.

### **Odôvodnenie:**

Poverený príslušník PZ, Obvodného oddelenia PZ v Spišskej Novej Vsi uznesením sp. zn. ORP-859/SN-SN-2019 zo dňa 18.10.2019, podľa § 199 ods. 1 Tr. por. začal trestné stíhanie a uznesením rovnakej spisovej značky zo dňa 14.12.2019 vzniesol XXXXX obvinenie pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Tr. zákona. Z dôvodu zmeny právnej kvalifikácie skutku na prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. c) Tr. zákona zo dňa 06.05.2020, vo veci ďalej konal vyšetrovateľ Okresného riaditeľstva PZ, Odboru kriminálnej polície v Spišskej Novej Vsi pod sp. zn. ORP-356/1-VYS-SN-2020, ktorý po ukončení skráteneho vyšetrovania predložil 17.06.2020 prokurátorovi vyšetrovací spis s návrhom na podanie obžaloby, pre skutok uvedený vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

V priebehu skráteneho vyšetrovania pred rozhodnutím vo veci bolo zistené, že obvinený XXXXX platbami na účet oprávnenej XXXXX uhradil ako bežné výživné dňa 19.11.2019 sumu 200,- €, 19.12.2019 sumu 200,- €, 10.02.2020 sumu 1.000,- € a 18.06.2020 dvoma platbami sumu 1.200,- €, teda celkom sumu 2.600,- €, čím uhradil celú podlížnosť na výživnom za obdobie od mesiaca jún 2019 do 17.06.2020. K dodatočnému splneniu vyživovacej povinnosti predložila oprávnená vyšetrovateľovi doklady. Okrem uvedených platieb bežného výživného XXXXX uhradil oprávnenej aj platby zaostaleho výživného z predchádzajúceho odsúdenia dňa 31.10.2019 sumu 1.500,- € a dňa 12.11.2019 sumu 170,- €.

Zároveň bolo zistené, že dieťa v dôsledku neplnenia výživného nebolo vystavené nebezpečenstvu núdze a čin nemal trvalo nepriaznivé následky.

Podľa § 215 ods. 1 písm. h) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak zanikla trestnosť činu.

Podľa § 86 ods. 1 písm. a) Trestného zákona trestnosť trestného činu zaniká aj vtedy, ak ide o trestný čin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 Trestného zákona, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchatel svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu.

Keďže boli splnené podmienky účinnej ľútosti, bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je to uvedené vo výroku tohto uznesenia.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Janka Bocanová  
prokurátorka