



OKRESNÁ PROKURATÚRA SPIŠSKÁ NOVÁ VES
Elektrárenská 1, 052 01 Spišská Nová Ves 1

Číslo: 3 Pv 215/13/8810-3
EEČ: 2-68-1110-2016

Spišská Nová Ves 25.11.2016

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: podvod podľa § 221 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Spišská Nová Ves

Podľa § 217 odsek 1 Trestného poriadku vyslovujem, že obvinený:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX, Slovensko

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: podvod podľa § 221 odsek 1 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

sa v skúšobnej dobe, určenej uznesením prokurátora Okresnej prokuratúry Spišská Nová Ves zo dňa 7.5.2014, spisová značka 3 Pv 215/13/8810, ktorým podľa § 216 odsek 1 Trestného poriadku podmienene zastavil trestné stíhanie, **osvedčil**.

Podľa ustanovenia § 217 odsek 4 Trestného poriadku právoplatnosťou tohto rozhodnutia alebo uplynutím lehoty uvedenej v odseku 2 nastávajú účinky zastavenia trestného stíhania (§ 9 odsek 1, písmeno e).

dňa 26. januára 2012 a 16. februára 2012, v presne nezistenom čase, v Spišskej Novej Vsi, ako obchodný zástupca obchodnej spoločnosti XXXXX, IČO: XXXXX, cez e-mailovú komunikáciu na webovej stránke XXXXX ponúkol poškodenému XXXXX na predaj a založenie 6 kusov laminátových dverí so zárubňami za sumu 375 € a potom, čo poškodený ponuku prijal, prevzal si od neho finančnú hotovosť vo výške 375 € v dvoch splátkach s vedomím, že ponúkaný tovar mu nedodá a peniaze nevráti, čím takto XXXXX, vystupujúcemu pod obchodným menom XXXXX – XXXXX, IČO: XXXXX, s miestom podnikania XXXXX, XXXXX, spôsobil škodu vo výške 375 €.

Uznesením prokurátora Okresnej prokuratúry XXXXX zo dňa 7.5.2014, spisová značka 3 Pv 215/13/8810, bola určená skúšobná doba pre jednotlivých obvinených nasledovne:

XXXXX, dátum narodenia: XXXXX
24 mesiacov

Odôvodnenie:

Uznesením prokurátora tunajšej prokuratúry vyššie uvedenej spisovej značky zo dňa 07.05.2014 bolo podľa § 216 ods. 1 Tr. poriadku podmiennečne zastavené trestné stíhanie obv. XXXXX za skutok právne kvalifikovaný ako prečin podvodu podľa § 221 ods. 1 Trestného zákona, na tom skutkovom základe, že dňa 26. januára 2012 a 16. februára 2012, v presne nezistenom čase, v Spišskej Novej Vsi, ako obchodný zástupca obchodnej spoločnosti XXXXX, IČO: XXXXX, cez e-mailovú komunikáciu na webovej stránke XXXXX ponúkol poškodenému XXXXX na predaj a založenie 6 kusov laminátových dverí so zárubňami za sumu 375 € a potom, čo poškodený ponuku prijal, prevzal si od neho finančnú hotovosť vo výške 375 € v dvoch splátkach s vedomím, že ponúkaný tovar mu nedodá a peniaze nevráti, čím takto XXXXX, vystupujúcemu pod obchodným menom XXXXX – XXXXX, IČO: XXXXX, s miestom podnikania XXXXX, XXXXX, spôsobil škodu vo výške 375 €.

Obvinenému bola stanovená skúšobná doba v trvaní 24 mesiacov.

Predmetné uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 17.05.2014.

Bolo zistené, že obvinený v priebehu skúšobnej doby, ktorá mu bola v rozhodnutí o podmiennečnom zastavení trestného stíhania stanovená, nebol súdne trestaný ani trestne stíhaný a nedopustil sa v skúšobnej dobe trestného činu. Dopustil sa však dvoch priestupkov na úseku dopravy, ktoré s ohľadom na ich nepatrnú závažnosť vyjadrenú uloženými sankciami 20 € nemohli založiť dôvod pokračovania v trestnom stíhaní obvineného a jeho následné odsúdenie súdom. Mal som za to, že nenastali také okolnosti, ktoré by vylúčili splnenie predpokladov uvedených v ustanovení § 217 ods. 1 Tr. poriadku, i preto som rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Podľa § 217 ods. 1 veta prvá Tr. poriadku, ak obvinený v priebehu skúšobnej doby viedol riadny život, splnil povinnosť nahradiť spôsobenú škodu a vyhovel aj ďalším uloženým obmedzeniam a povinnostiam, prokurátor rozhodne, že sa obvinený osvedčil.

Vzhľadom na vyššie uvedené považujem toto rozhodnutie za odôvodnené a v súlade so zákonom.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Peter Garčala
prokurátor