



OKRESNÁ PROKURATÚRA SPIŠSKÁ NOVÁ VES
Elektrárenská 1, 052 01 Spišská Nová Ves 1

Číslo: 3 Pv 200/17/8810-34
EEČ: 2-68-1120-2017

Spišská Nová Ves 02.11.2017

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: zločin: vydieranie podľa § 189 odsek 1, odsek 2 písmeno b
Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Spišská Nová Ves

Podľa § 215 odsek 1 písmeno a Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie
obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX Slovensko
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- zločin: vydieranie podľa § 189 odsek 1, odsek 2 písmeno b Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

v presne nezistenom čase v popoludňajších hodinách dňa 3. apríla 2017 v byte na XXXXX prišiel k poškodenej XXXXX, XXXXX, ktorá bola v tom čase v kuchyni bytu spolu so sestrami XXXXX a XXXXX a začal na ňu kričať, že či sa nehanbí podávať trestné oznámenie na svojho manžela, keď s ním má 4 deti a vyhrážal sa jej, aby stiahla trestné oznámenie, ktoré podala dňa 3. apríla 2017 na políciu na svojho manžela XXXXX, lebo má doma veľkú sekeru a keď XXXXX trestné oznámenie na svojho manžela XXXXX na políciu nestiahne, tak s ňou zabije celú rodinu XXXXX, kde XXXXX v obave o seba a svoju rodinu dňa 4. apríla 2017 skutočne prišla XXXXX a uviedla, že trestné oznámenie na svojho manžela XXXXX zo dňa 3. apríla 2017 si vymyslela,

lebo je nepochybné, že sa nestal skutok, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie.

Odôvodnenie:

Vyšetrovateľ Okresného riaditeľstva PZ XXXXX, odboru kriminálnej polície (ďalej len „vyšetrovateľ PZ“) uznesením ČVS: ORP-395/2-VYS-SN-2017 zo dňa 19.04.2017 začal podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku trestné stíhanie pre zločin vydierania podľa § 189 ods. 1, ods. 2 písm. b/ Trestného zákona.

Uznesením tej istej spisovej značky zo dňa 20.04.2017 vyšetrovateľ PZ vzniesol podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku obvinenie XXXXX pre zločin vydierania podľa § 189 ods. 1, ods. 2 písm. b/ Trestného zákona.

Trestnej činnosti sa mal obvinený dopustiť tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Po skončení vyšetrovania mi vyšetrovateľ predložil PZ spisový materiál s návrhom na zastavenie trestného stíhania obvineného XXXXX.

Obvinený XXXXX po vznesení obvinenia využil svoje právo a odmietol vypovedať.

Pred vznesením obvinenia XXXXX, ako aj bezprostredne po jeho vznesení boli vypočuté svedkyňa – poškodená XXXXX, svedkyne XXXXX a XXXXX, ktoré zhodne uviedli, že dňa 03.04.2017 prišiel k nim do domu poškodenej XXXXX obvinený XXXXX spolu so svojím otcom, pričom obvinený XXXXX kričal na poškodenú, aby išla stiahnuť trestné oznámenie na XXXXX, lebo on má doma veľkú sekeru a ak tak nevykoná, tak zabije celú rodinu poškodenej XXXXX. Následne z domu odišiel.

Dňa 02.06.2017 svedkyňa – poškodená XXXXX uviedla, že 03.04.2017 vošiel obvinený XXXXX so svojím otcom. Nevyhrážal sa jej, slušne jej povedal, čo robí. Svedkyňa – poškodenej XXXXX bola prečítaná zápisnica z predchádzajúceho výsluchu z 21.04.2017, kedy uvádzala, že obvinený sa jej mal vyhrážať zabitím, ak bude trvať na trestnom oznámení voči XXXXX, pričom potvrdila, že nikto sa jej nevyhrážal. Vtedy keď podávala trestné oznámenie, bola pod vplyvom alkoholu a užívala tabletky, ktoré jej predpísala psychiatricka.

XXXXX pri výsluchu dňa 26.07.2017 po opätovnom poučení o následkoch krivého obvinenia a krivej výpovede, ako aj po prečítaní jej predchádzajúcej výpovede uviedla, že k poškodenej XXXXX prišiel obvinený XXXXX s jeho otcom, ale k žiadnym vyhrážkam voči sestre, resp. celej rodiny nedošlo. Predchádzajúce tvrdenia si vymyslela, lebo mala nervy.

XXXXX pri výsluchu dňa 22.06.2017 tvrdila, že klamala o vyhrážkach obvineného XXXXX voči sestre XXXXX, že sa obvinený vyhrážal zabitím sekerou, ak nestiahne trestné oznámenie. Je si vedomá možného trestného stíhania. Na to ju mala naviesť sestra, preto tak vypovedala. Vtedy v izbe u sestry nebola.

XXXXX sa k veci vyjadrila, že dňa 03.04.2017 okolo štvrtej hodiny vošiel obvinený XXXXX spolu so svojím otcom k poškodenej XXXXX. Zo strany obvineného XXXXX na adresu XXXXX nepadli žiadne nadávky, žiadne vyhrážky, nebol tam žiaden krik.

XXXXX, otec obvineného XXXXX k skutku uviedol, že boli spolu so synom XXXXX doma u poškodenej XXXXX, kde sa bavili o vzájomnom spolužití poškodenej a XXXXX. Apeloval na ňu, aby nepili toľko, ale žiadne vyhrážky od neho, ani zo strany obvineného XXXXX nepadli, nebola spomenutá ani sekera, ani zabitie. Svedok vyjadril presvedčenie, že obvineného prvá manželka a XXXXX sú sesternice a preto si myslí, že obvineného prvá manželka sa chce cez XXXXX pomstiť obvinenému, nakoľko ten teraz žije s XXXXX

Zo znaleckého posudku XXXXX je zrejmé, že intelektové schopnosti poškodenej XXXXX sú v pásme podpriemeru, ale v bežnom živote chápe vzťahy a súvislosti, je samostatná v myslení, dokáže pochopiť podstatu vecí a rozlišovať dôležité od nedôležitého, jej názory sa vytvárajú na základe reálnych a konkrétnych podnetov, kombinuje fakty a vytvára z nich adekvátne závery. Časová orientácia je správna, vie sa orientovať v čase a vie lokalizovať svoje spomienky. Menovaná nemá snahu o klamanie, lží skóre má v norme, snaží sa opakovane o špekulujúce vyjadrenia, nezistila znalkyňa u nej dominujúci príklon k objektivite. Nevylučuje možnosti skresľovania, ale na nevedomej úrovni, v zmysle, že citlivejšie vníma niektoré podnety, lebo prežíva záťažové obdobie v manželstve.

Nakoľko svedkyňa – poškodená XXXXX, svedkyne XXXXX a XXXXX počas prípravného konania zásadným spôsobom zmenili svoje predchádzajúce výpovede, kedy popreli konanie obvineného XXXXX, pre ktoré mu bolo vznesené obvinenie, hoci boli náležite poučené o možnosti trestného postihu a zároveň konfrontované s predchádzajúcimi ich tvrdeniami, neexistuje žiaden hodnoverný dôkaz, na základe ktorého by bolo možné preukázať konanie obvineného XXXXX.

Keďže vyšetrovateľ PZ nezabezpečil žiadny iný dôkaz, ktorý by svedčil o tom, že XXXXX sa skutku dopustil, vznikla dôkazná núdza a preto prichádza do úvahy zastavenie trestného stíhania.

Podľa § 189 ods. 1 Trestného zákona, kto iného násilím, hrozbou násilia alebo hrozbou inej ťažkej ujmy núti, aby niečo konal, opomenul alebo trpel, potrestá sa odňatím slobody na dva roky až šesť rokov.

Podľa § 189 ods. 2 písm. b/ Trestného zákona odňatím slobody na štyri roky až desať rokov sa páchatel potrestá, ak spácha čin uvedený v odseku 1 na chránenej osobe.

Podľa § 139 ods. 1 písm. i/ Trestného zákona chránenou osobou sa rozumie svedok, znalec, tlmočník alebo prekladateľ.

Podľa § 215 ods. 1 písm. a/ Tr. zákona prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je nepochybné, že sa nestal skutok, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie.

Keďže neboli zabezpečené také dôkazy, ktoré by odôvodňovali podanie obžaloby na obvineného pre tieto skutky, rozhodol som tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Roman Kaprál
prokurátor