



**OKRESNÁ PROKURATÚRA SPIŠSKÁ NOVÁ VES**  
**Elektrárenskú 1, 052 01 Spišská Nová Ves 1**

Číslo: 3 Pv 79/20/8810-27  
EEČ: 2-68-1126-2020

Spišská Nová Ves 25.06.2020

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. XXXXX

**Trestný čin:** prečin: nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno a, písmeno b Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátor Okresnej prokuratúry Spišská Nová Ves

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku **postupujem** vec trestného stíhania obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX, XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno a, písmeno b Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

3. februára 2020 v čase okolo 18.50 h v rodinnom dome na adrese XXXXX XXXXX v ktorom žije spoločne so svojou manželkou XXXXX a synom XXXXX, došlo medzi ním a jeho manželkou XXXXX k verbálnemu konfliktu, pričom XXXXX následne začala rozbíjať veci v byte, pričom ju obvinený jeden krát udrel otvorenou dlaňou do presne nezistenej časti tela a poškodená obvineného asi dva alebo tri krát udrela otvorenou dlaňou do presne nezistenej časti tela, pričom zranenia XXXXX si nevyžiadali lekárske ošetrovanie,

postupujem Okresnému úradu Poprad, odboru všeobecnej vnútornej správy,

lebo výsledky vyšetrovania preukázali, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý

by mohol byť priestupkom.

### **Odôvodnenie:**

Poverený príslušník Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Poprade, Obvodného oddelenia Policajného zboru v Spišskom Podhradí (ďalej len „poverený príslušník PZ“) uznesením ČVS: ORP-158/SH-PP-2020 zo dňa 03.02.2020 začal podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku trestné stíhanie pre skutok kvalifikovaný ako prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. a/, b/ Trestného zákona s poukázaním na § 138 písm. a/ Trestného zákona a s poukázaním na § 139 ods. 1 písm. c/ Trestného zákona a následne uznesením pod tou istou spisovou značkou zo dňa 04.02.2020 poverený príslušník PZ vzniesol podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku obvinenie XXXXX pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. a/, b/ Trestného zákona s poukázaním na § 138 písm. a/ Trestného zákona a s poukázaním na § 139 ods. 1 písm. c/ Trestného zákona na tom skutkovom základe, že XXXXX dňa 3. februára 2020 v čase okolo 18:50 h v rodinnom dome na adrese XXXXX, XXXXX v ktorom žije spoločne so svojou manželkou XXXXX a synom XXXXX sa začal k svojej manželke XXXXX správať agresívne a pod vplyvom alkoholu jej vulgárne vynadal, pričom počas týchto hádok, zobral do rúk kuchynský nôž, ktorý je priložil na krk so slovami „toto chceš“, kde tento nôž mu z rúk vytrhol jeho syn XXXXX XXXXX a s týmto nožom vybehol von z domu a zavolať na linku 158, kde XXXXX po tom, čo jej manžel XXXXX XXXXX na krk priložil nôž z obavy a zo strachu o svoj život a zdravie sa pomohla, kde ju XXXXX po tomto ešte opakovane udieral do oblasti tváre a potom, čo sa do domu vrátil jej syn XXXXX, túto zobral z domu a utiekli spoločne von na ulicu, kde čakali na príchod polície.

Po skončení vyšetrovania podal dňa 01.06.2020 vyšetrovateľ PZ návrh na postúpenie veci podľa § 214 ods. 1 Trestného poriadku.

Preskúmaním vyšetrovacieho spisu som zistil, že skutkový stav veci bol náležite zistený v súlade s ustanovením § 2 ods. 10 Trestného poriadku, a to v rozsahu nevyhnutnom na rozhodnutie.

Pred vznesením obvinenia boli vypočutí svedkyňa - poškodená XXXXX, svedok XXXXX XXXXX a svedkyňa XXXXX, pričom svedkyňa – poškodená XXXXX a svedok XXXXX XXXXX uviedli skutočnosti tvoriace podklad pre vznesenie obvinenia.

Obvinený XXXXX sa k skutku uvedenom v uznesení o vznesení obvinenia vyjadril, že dňa 03.02.2020 v čase 18:50 h sa s manželkou hádal, nijako sa jej nevyhrážal a ani nožik nemal v ruke. Priznal, že jej vynadal a udrel ju rukou po hlave.

Po vznesení obvinenia svedok – poškodená XXXXX uviedla, že sa chce ospravedlniť za seba a aj za syna, že si to vymysleli, že sa jej vyhrážal manžel s nožikom. V ten deň mala konflikt s manželom, nakoľko žiarlila a navzájom sa s manželom, obvineným XXXXX, napadli. Z kuchyne hádzala po manželovi predmety, čo jej prišlo pod ruky. Potom odišla von zo synom a ten zavolať policajtov. Čo prvotne uvádzali orgánom činným v trestnom konaní, že obvinený mal pri hádke

nôž a sa vyhrážal, sa nezakladá na pravde.

Svedok XXXXX XXXXX sa vyjadril, že 03.02.2020 niekedy po 17:00 h volala otcova frajerka (obvineného XXXXX) z Anglicka. Mama začala žiarliť a robiť scény, rozbíjala taniere a poháre. Potom obvineného dvakrát alebo trikrát udrela a otec jej dal jednu facku. Potom zavolať policajtov, že otec sa bije, aby prišli. Nepočul žiadne vyhrážky na adresu jeho matky a otec nemal žiaden nôž v rukách. Klamstvo vymyslela mama, lebo mali na otca zlosť.

Svedkyňa XXXXX uviedla, že prišla s priateľom XXXXX k ním domov. Obvinenému XXXXX zavolať nejaká frajerka. Potom sa začal konflikt medzi obvineným a poškodenou, pričom tá rozbíjala taniere. Poškodená dala facky obvinenému a ten jej dal jednu, alebo dve. Nevie o tom, že by sa mal obvinený niekomu vyhrážať.

Prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. a/, písm. b/ Trestného zákona sa dopustí ten, kto sa inému vyhráža smrťou, ťažkou ujmom na zdraví alebo inou ťažkou ujmom takým spôsobom, že to môže vzbudiť dôvodnú obavu a uvedený čin spácha závažnejším spôsobom konania a na chránenej osobe.

Podľa § 138 písm. a/ Trestného zákona závažnejším spôsobom konania sa rozumie spáchanie trestného činu so zbraňou okrem trestných činov úkladnej vraždy podľa § 144, vraždy podľa § 145, zabitia podľa § 147 a § 148, usmrtenia podľa § 149, ublíženia na zdraví podľa § 155, § 156 a § 157.

Podľa § 139 ods. 1 písm. c/ Trestného zákona chránenou osobou sa rozumie blízka osoba.

Z dôkazov vykonaných v priebehu prípravného konania je zrejmé, že k určitému incidentu medzi obvineným a poškodenou došlo. Avšak z celkového charakteru, intenzity a dôkaznej situácie možno vyvodiť, že konanie obvineného nenapĺňa znaky trestného činu, ale by však mohlo byť posúdené ako priestupok podľa § 49 ods. 1 písm. e/ zákona o priestupkoch č. 372/1990 Zb.

Podľa § 214 ods. 1 Trestného poriadku prokurátor alebo policajt postúpi vec inému orgánu, ak výsledky vyšetrovania alebo skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom alebo iným správnym deliktom alebo by mohol byť prejednaný v disciplinárnom konaní.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti som trestné stíhanie obvineného XXXXX postúpil Okresnému úradu Poprad, odboru všeobecnej vnútornej správy.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Roman Kaprál  
prokurátor