



OKRESNÁ PROKURATÚRA SPIŠSKÁ NOVÁ VES
Elektrárenská 1, 052 01 Spišská Nová Ves 1

Číslo: 2 Pv 267/17/8810-10
EEČ: 2-68-1129-2017

Spišská Nová Ves 03.11.2017

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno b Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Spišská Nová Ves

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h Trestného poriadku s poukazom na § 86 odsek 1 písmeno a Trestného zákona **zastavujem** trestné stíhanie obvinenej:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno b Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

v dobe od 12. 02. 2015 do 09. 10. 2017 najmenej tri mesiace v období dvoch rokov si neplnila zákonnú vyživovaciu povinnosť závažnejším spôsobom konania - po dlhší čas v obci XXXXX okr. Spišská Nová Ves, v meste Pezinok a na ďalších presne nezistených miestach na dieťa XXXXX, nar. 09. 10. 2009 bytom u otca vyplývajúca z ustanovenia § 62 ods. 3 Zákona o rodine a určená rozsudkom Okresného súdu Spišská Nová Ves č. 16P/148/2013, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 14. 02. 2014 vo výške mesačne 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepĺnoleté dieťa mesačne po =27,13,-Eur, od 01. 07. 2017 po =27,32,-Eur, ktoré výživné má platiť vždy do 15-tého dňa v mesiaci vopred k rukám otca dieťaťa XXXXX, nXXXXX trvalé bytom XXXXX ul. XXXXX č. 604/3 okr. Spišská Nová Ves, čím takto dlhovala sumu na výživnom 706,73 Eur,

lebo zanikla trestnosť činu.

Odôvodnenie:

Vyšetrovateľ Okresného riaditeľstva PZ v Spišskej Novej Vsi, odboru kriminálnej polície, uznesením ČVS: ORP-410/1-VYS-SN-2017 zo dňa 24.08.2017 podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b) Trestného zákona na tom skutkovom základe, že v dobe od 12. 02. 2015 až doposiaľ najmenej tri mesiace v období dvoch rokov si neplní zákonnú vyživovaciu povinnosť závažnejším spôsobom konania - po dlhší čas v obci XXXXX okr. Spišská Nová Ves a na ďalších presne nezistených miestach na dieťa XXXXX, nar. 2009 bytom u otca vyplývajúca z ustanovenia § 62 ods. 3 Zákona o rodine a určená rozsudkom Okresného súdu Spišská Nová Ves č. 16P/148/2013, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 14. 02. 2014 vo výške mesačne 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené neplnoleté dieťa mesačne po =27,13,-Eur od 01. 07. 2017 po =27,32,-Eur, ktoré výživné má platiť vždy do 15-tého dňa v mesiaci vopred k rukám otca dieťaťa XXXXX, nar. 1990, trvalé bytom XXXXX okr. Spišská Nová Ves, čím takto dlhuje sumu na bežnom výživnom =706,41,-Eur.

V priebehu vyšetrovania bolo preukázané, že obvinená uhradila oprávnenému XXXXX dlžné výživné vo výške 706,73 eur, a to dňa 26.09.2017 uhradila 27,- eur a dňa 09.10.2017 uhradila oprávnenému sumu 706,73 eur, čím bolo uhradené výživné do 30.09.2017.

Zaplatenie vyššie uvedených súm potvrdil oprávnený XXXXX vo svojej výpovedi dňa 19.10.2017, čím obvinená uhradila výživné od 12.02.2015 do 09.10.2017 v celkovej výške 733,73 eur.

Oprávnený XXXXX uviedol, že neplatenie výživného nemalo pre dieťa XXXXX trvalo nepriaznivé následky, ani nebol vystavený nebezpečenstvu núdze.

Podľa § 215 ods. 1 písm. h) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak zanikla trestnosť činu.

Podľa § 86 ods. 1 písm. a) Trestného zákona trestnosť trestného činu zaniká aj vtedy, ak ide o trestný čin zanedbania povinnej výživy podľa § 207, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchatel svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu.

Keďže boli splnené podmienky účinnej ľútosti, bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je to uvedené vo výroku tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Dávid Stašák
prokurátor