



OKRESNÁ PROKURATÚRA SPIŠSKÁ NOVÁ VES
Elektrárenská 1, 052 01 Spišská Nová Ves 1

Číslo: 2 Pv 358/19/8810-19
EEČ: 2-68-1131-2019

Spišská Nová Ves 19.11.2019

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: prečin: nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno b Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Spišská Nová Ves

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku **postupujem** vec trestného stíhania obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: áno (od 18.09.2019, XXXXX)

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno b Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

- dňa 17. septembra 2019 v čase okolo 20.00 hod. v obci Veľký Folkmár, okres Gelnica, pod vplyvom alkoholu po predchádzajúcej ranej slovnej výmene názorov so svojim ujom XXXXX, s ktorým býval v spoločnej domácnosti spolu s tetou, a po príchode domov, vulgárne vynadal svojmu ujovi XXXXX ako aj tete XXXXX, ktorým vytýkal, prečo na neho volali políciu, kričal im, aby vyšli von z domu a ujovi v zlosti povedal, že ho zbije;

Okresnému úradu Spišská Nová Ves, odbor všeobecnej vnútornej správy,

pretože výsledky skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom;

Odôvodnenie:

Poverený príslušník PZ OO PZ v Gelnici uzneseniami sp. zn. ORP-855/GL-SN-2019 zo dňa 18.09.2019 začal trestné stíhanie a vzniesol XXXXX obvinenie pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1 Tr. zák. na tom skutkovom základe, že

- dňa 17.09.2019 asi o 20.00 hod. v obci Veľký Folkmár okres Gelnica XXXXX pod vplyvom alkoholu vulgárne nadával XXXXX a jeho manželke XXXXX a po ich telefonickom oznámení udalosti na políciu, výhražným spôsobom vyzýval XXXXX, aby vyšiel z domu, že ho zabije, že dnes podreže a zároveň obom poškodeným vulgárne nadával a vyhrážal sa, že im vybijie vchodové dvere a podpáli dom, čím u poškodených vzbudzoval dôvodné obavy o ich život a zdravie;

V priebehu konania bol zistený blízky vzťah medzi obvineným a poškodenými, a preto bolo potrebné upraviť právnu kvalifikáciu skutku ako prečinu podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b) Tr. zák. s poukazom na § 139 ods. 1 písm. c) Tr. zák. a § 127 ods. 5 Tr. zák.

Vyšetrovateľ ukončil vec s návrhom na postúpenie veci postupom podľa § 214 ods. 1 Tr. por. a dňa 18.11.2019 predložil prokurátorovi spisový materiál na rozhodnutie.

Preskúmaním vyšetrovacieho spisu prokurátor zistil, že návrh vyšetrovateľa je v celom rozsahu dôvodný.

Podľa § 8 Tr. zák. trestný čin je protiprávny čin, ktorého znaky sú uvedené v tomto zákone, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b) Tr. zák. s poukazom na § 139 ods. 1 písm. c) Tr. zák. a § 127 ods. 5 Tr. zák. sa prečinu nebezpečného vyhrážania dopustí ten, kto sa inému vyhráža smrťou, ťažkou ujmom na zdraví alebo inou ťažkou ujmom takým spôsobom, že to môže vzbudiť dôvodnú obavu, a tento čin spácha na chránenej osobe - blízkej osobe.

Podľa § 127 ods. 5 Tr. zák. blízkou osobou sa na účely trestných činov vydierania podľa § 189, znásilnenia podľa § 199 ods. 2, sexuálneho násillia podľa § 200 ods. 2, sexuálneho zneužívania podľa § 201 ods. 2, týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208, nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 2, nebezpečného prenasledovania podľa § 360a alebo financovania terorizmu podľa § 419c ods. 2 rozumie aj bývalý manžel, druh, bývalý druh, rodič spoločného dieťaťa a osoba, ktorá je vo vzťahu k nim blízkou osobou podľa odseku 4, ako aj osoba, ktorá s páchatelom žije alebo žila v spoločnej domácnosti.

Podľa § 2 ods. 10 Tr. por. orgány činné v trestnom konaní postupujú tak, aby bol zistený skutkový stav veci, o ktorom nie sú dôvodné pochybnosti, a to v rozsahu nevyhnutnom na ich rozhodnutie. Dôkazy obstarávajú z úradnej povinnosti. Právo obstarávať dôkazy majú aj strany. Orgány činné v trestnom konaní s rovnakou starostlivosťou objasňujú okolnosti svedčiace proti obvinenému, ako aj okolnosti, ktoré svedčia v jeho prospech, a v oboch smeroch vykonávajú dôkazy tak, aby umožnili súdu spravodlivé rozhodnutie.

Podľa § 2 ods. 12 Tr. por. orgány činné v trestnom konaní a súd hodnotia dôkazy získané zákonným spôsobom podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo i v ich súhrne nezávisle od toho, či ich obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní alebo niektorá zo strán.

Skutková podstata trestného činu obsahuje štyri skupiny znakov – objekt, objektívna stránka, subjekt, subjektívna stránka. Tieto znaky musí obsahovať každá skutková podstata trestného činu. Ak nie sú naplnené všetky znaky skutkovej podstaty trestného činu, nejde o trestný čin. Obligatórne (povinné) znaky musia byť naplnené v každej skutkovej podstate akéhokoľvek trestného činu.

Objektívna stránka skutkovej podstaty trestného činu zahŕňa konanie páchatela, ktoré musí napĺňať jej znaky. Pri trestnom čine nebezpečného vyhrážania vždy treba brať do úvahy okolnosti konkrétneho prípadu, spoločné správanie páchatela a obeť pred spáchaním a po spáchaní činu nevynímajúc. Prihliadať je potrebné aj na to, ako subjektívne pociťuje ujmu ten, voči ktorému vyhrážka smeruje. Na vyvodenie trestnej zodpovednosti za predmetný prečin sa obligatórne nevyžaduje reálne fyzické spôsobenie ujmy, avšak musí ísť o vyhrážky alebo iné konanie takej intenzity a „kvality“, že dôvodne vzbudzujú obavu o život (zdravie) iného, pretože reálne hrozí, že dôjde bezprostredne k ich uskutočneniu. V tejto súvislosti je preto potrebné, aby bolo vyhrážanie starostlivo hodnotené, pretože toto je potrebné dôsledne odlišovať od prejavov, pri ktorých síce boli použité „silné slová“, ale tieto neboli postavené na reálnych základoch.

Obvinený XXXXX spáchanie skutku poprel. Dňa 17.09.2019 priznal rannú hádku s ujom ohľadom chleba, ďalej uviedol, že bol popíjať s kamarátom ako aj to, že po príchode domov vo večerných hodinách sa pohádal so svojím ujom a tetou, ktorým vulgárne vynadal a volal ich von, pričom ujovi sa vyhrážal, že ho zbije.

Poškodení XXXXX ako aj XXXXX po vysvetlení a potvrdení blízkeho vzťahu s obvineným, ktorí v štádiu trestného konania "pred vznesením obvinenia" nepriznávali, využili svoje právo v zmysle § 130 ods. 2 Tr. por. a k veci odmietli vypovedať.

Za existencie takej dôkaznej situácie, kedy je dôvodné podozrenie zo spáchania trestného činu postavené len na výpovedi poškodených, ktorí však odmietli vypovedať, nemá prokurátor inú možnosť, ako konštatovať, že dôvodné podozrenie zo spáchania trestného činu odpadlo. Priebeh skutku je tak možné vyvodiť jedine z výpovede obvineného ako jediného procesne relevantného dôkazu po vznesení obvinenia.

Vyhodnotením získaných dôkazov podľa prokurátorovho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo i v ich súhrne prokurátor dospel k záveru, že skutok popísaný vo výrokovej časti uznesenia obvinenia sa nestal.

Hoci sa o trestný čin nejedná, resp. skutok uvedený v uznesení o vznesení obvinenia sa nestal, incident popísaný samotným obvineným spočívajúci vo

vulgárnom vynadaní ujovi a tete ako aj vyhrážky ujovi zbitím by mohol naplňať znaky priestupku proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 ods. 1 písm. d) zák. č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, na prejednanie ktorého je príslušný Okresný úrad Spišská Nová Ves, odbor všeobecnej vnútornej správy. **Konečné rozhodnutie, či v skutočnosti došlo k spáchaniu priestupku, však môže urobiť až tento správny orgán.**

Podľa § 214 ods. 1 Tr. por. prokurátor alebo policajt postúpi vec inému orgánu, ak výsledky vyšetrovania alebo skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom alebo iným správnym deliktom alebo by mohol byť prejednaný v disciplinárnom konaní.

Toto boli dôvody, pre ktoré prokurátor rozhodol **o postúpení veci** za skutok pôvodne právne kvalifikovaný ako prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b) Tr. zák. s poukazom na § 139 ods. 1 písm. c) Tr. zák. a § 127 ods. 5 Tr. zák.

Vzhľadom k vyššie uvedenému považuje prokurátor toto rozhodnutie za odôvodnené a v súlade so zákonom.

Toto rozhodnutie prokurátora sa v zmysle § 179 ods. 5 Tr. por. doručuje **iba obvinenému, jeho obhajcovi a poškodeným.**

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu môžu obvinený, poškodený a oznamovateľ podať sťažnosť, ktorá má odkladný účinok. (§ 214 ods. 4 Tr. por.)

Sťažnosť sa podáva u orgánu, proti uzneseniu ktorého sťažnosť smeruje, a to do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. (§ 187 ods. 1 Tr. por.)

JUDr. Branislav Kročian
prokurátor