



**OKRESNÁ PROKURATÚRA SPIŠSKÁ NOVÁ VES**  
**Elektrárenská 1, 052 01 Spišská Nová Ves 1**

Číslo: 1 Pv 284/17/8810-14  
EEČ: 2-68-1138-2017

Spišská Nová Ves 06.11.2017

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** prečin: ohrozovanie mravnej výchovy mládeže podľa § 211 odsek 1 písmeno b, odsek 3 písmeno a Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátorka Okresnej prokuratúry Spišská Nová Ves

Podľa § 215 odsek 1 písmeno b Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX XXXXX, Slovensko

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: ohrozovanie mravnej výchovy mládeže podľa § 211 odsek 1 písmeno b, odsek 3 písmeno a Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

že v období od 12. decembra 2016 do 31. mája 2017 v XXXXX okres Levoča, v XXXXX, okres Spišská Nová Ves, ako rodič školopovinného syna mal. XXXXX., nar. XXXXX, žiaka Základnej školy v XXXXX a od 11.04.2017 žiak Základnej školy v XXXXX zanedbával starostlivosť o jeho výchovu a povinnú školskú dochádzku, v dôsledku čoho v školskom roku 2016/2017 mal. XXXXX., nar. XXXXX bezdôvodne vymeškal celkovo 233 neospravedlnených vyučovacích hodín,

lebo tento skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

**Odôvodnenie:**

Vyšetrovateľ OR PZ, Okresného riaditeľstva PZ v Poprade uznesením sp. zn. ORP-336/2-VYS-PP-2017 zo dňa 01.06.2017 podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX pre prečin ohrozovania mravnej výchovy mládeže podľa

§ 211 ods. 1 písm. b), ods. 3 písm. a) Trestného zákona, ktorého sa mali dopustiť na tom skutkovom základe, že v období od 12.decembra 2016 do 31.mája 2017 v XXXXX, okres Levoča, v XXXXX, okres Spišská Nová Ves, ako rodič školopovinného syna mal. XXXXX., nar. XXXXX, žiaka Základnej školy v XXXXX a od 11.04.2017 žiaka Základnej školy v XXXXX, zanedbával starostlivosť o jeho výchovu a povinnú školskú dochádzku, v dôsledku čoho v školskom roku 2016/2017 mal.XXXXX., nar. XXXXX bezdôvodne vymeškal celkovo 233 neospravedlnených vyučovacích hodín.

Vyšetrovateľ PZ predložil prokurátorke vyšetrovací spis s návrhom na podanie obžaloby, pričom preskúmaním sa na vec vzťahujúceho spisového materiálu som zistila, že sú splnené podmienky na zastavenie trestného stíhania podľa § 215 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku.

Obvinený XXXXX ku skutku uviedol, že s matkou maloletého nežije v spoločnej domácnosti, pričom rozsudkom Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. XXXXX zo dňa 20.01.2009, právoplatným dňa 20.02.2009 bol mal. XXXXX zverený do jeho osobnej starostlivosti. Uviedol, že maloletý opakovane utekal z domu k bývalej manželke XXXXX do Žehry, ktorá je tetou jeho biologického otca. Chodil po neho do Žehry, avšak maloletý s ním odmietol odísť do miesta bydliska. Spočiatku maloletý navštevoval Základnú školu v Spišskom Podhradí, avšak následne prestúpil do Základnej školy v Spišských Vlachoch. Zároveň uviedol, že maloletý bude zverený do starostlivosti XXXXX.

Svedkyňa XXXXX uviedla, že bola triednou učiteľkou Základnej školy v Spišskom Podhradí, mal. XXXXX v školskom roku 2016/2017 do mesiaca apríl 2017. Uviedla, že otec, obvinený XXXXX, prejavoval záujem o výchovno-vzdelávacie výsledky svojho syna. Sám v škole oznámil dôvod, prečo jeho syn do školy nechodí s tým, že žije v Žehre u príbuzných.

Svedkyňa XXXXX, učiteľka Základnej školy v XXXXX uviedla, že mal. XXXXX. sa stal žiakom uvedenej školy od 11.04.2017, pričom bola jeho triednou učiteľkou. Má vedomosť o tom, že mal. XXXXX. žije v obci Žehra u tety. Bližšie sa k dôvodom záškoláctva vyjadriť nevedela.

Ustanovený opatrovník XXXXX uviedla, že šetrenie zo strany ÚPSV a R v rodine vedené nebolo, nakoľko o rodinu sa zaujímal ÚPSV a R v Spišskej Novej Vsi, nakoľko mal. R.D. sa zdržiava v obci Žehra.

Výsluchom svedkyne XXXXX, pracovníčky ÚPSV a R v Spišskej Novej Vsi bolo zistené, že mal. XXXXX. odmietol bývať s otcom XXXXX, a preto odišiel k príbuzným do obce Žehra k XXXXX od mesiaca október 2016. Následne XXXXX dňa 08.03.2017 podala na Okresný súd Spišská Nová Ves návrh na zverenie mal. XXXXX. do náhradnej osobnej starostlivosti. Obvinený XXXXX sa ešte dňa 27.02.2017 dostavil na Úrad práce sociálnych vecí a rodiny Poprad s tým, že mal. XXXXX má zverenie do osobnej starostlivosti, avšak maloletý s ním odmieta žiť a odišiel k jeho bývalej družke XXXXX, ktorá mu zabezpečuje celodennú starostlivosť. Dňa 07.03.2017 sa XXXXX dostavila na ÚPSV a R v Spišskej Novej Vsi s tým, že mal. XXXXX. má neospravedlnené vyučovacie hodiny, nakoľko nemá spoj do Spišského Podhradia, a preto musí chodiť do školy pešo. Z uvedeného dôvodu začal žiak navštevovať Základnú školu v XXXXX. Dňa 27.03.2017 sa otec

maloletého XXXXX opäť dostavil na úrad s tým, že mal. XXXXX s ním odmieta žiť, nechce sa vrátiť do miesta bydliska.

Súčasťou vyšetrovacieho spisu je správa Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny v Spišskej Novej Vsi, z ktorej vyplýva, že mal. XXXXX sa zdržiava u XXXXX v obci Žehra, nakoľko odmieta žiť so svojim otcom. XXXXX dňa 08.03.2017 podala návrh na Okresný súd Spišská Nová Ves na zverenie dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti.

Prečinu ohrozovania mravnej výchovy mládeže podľa § 211 ods. 1 písm. b), ods. 3 písm. a) Tr. zákona sa dopustí ten, kto vydá čo aj z nedbanlivosti osobu mladšiu ako osemnásť rokov nebezpečenstvu spustnutia tým, že jej umožní viesť záhaľčivý, alebo nemravný život a spácha uvedený čin závažnejším spôsobom konania - po dlhší čas.

O umožnenie viesť záhaľčivý alebo nemravný život pôjde vtedy, ak sa osobe mladšej ako osemnásť rokov vytvoria podmienky na vznik nežiaducich návykov a sklonov, napr. umožnenie dlhodobiejšieho záškoláctva.

V zmysle ust. § 19 ods. 2 Zákona č. 245/2008 Z. z. o výchove a vzdelávaní, povinná školská dochádzka je desaťročná a trvá najviac do konca školského roka, v ktorom žiak dovíši 16. rok veku, ak tento zákon neustanovuje inak.

Výsledkami vykonaného dokazovania bolo zistené, že obvinený XXXXX ako rodič vykonával v rámci svojich možností opatrenia na zabezpečenie riadnej školskej dochádzky svojho syna, vytváral podmienky pre jeho riadnu školskú dochádzku. Spolupracoval s triednou učiteľkou svojho syna, chodil podľa svojich možností do školy, teda snažila sa zjednať nápravu so školskou dochádzkou svojho syna, avšak nebolo v jeho možnostiach zabezpečiť riadnu školskú dochádzku, nakoľko mal. XXXXX odmietol plniť si povinnú školskú dochádzku. Je preukázané, že obvinený spolupracoval aj s príslušným úradom práce sociálnych vecí a rodiny a zároveň bol podaný návrh na príslušný súd o zverenie dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti mal. XXXXX. Vo veci preto nebola preukázaná subjektívna stránka trestného činu, pre ktorý je vedené trestné stíhanie.

Z uvedeného je zrejmé, že obvinený svojím konaním nenaplnil skutkovú podstatu prečinu ohrozovania mravnej výchovy mládeže podľa § 211 ods.1 písm. b), ods.3 písm. a) Tr. zákona, ani iného trestného činu v zmysle Trestného zákona. Zároveň je zrejmé, že skutok nenaplnia zákonné znaky priestupku, nakoľko v zmysle § 37 ods.1 Zák. č. 596/2003 Z.z o štátnej správe v školstve a školskej samospráve a o zmene a doplnení zákonov v znení neskorších predpisov sa priestupku dopustí zákonný zástupca dieťaťa, ktorý ohrozuje jeho výchovu a vzdelávanie, alebo zanedbáva starostlivosť o povinnú školskú dochádzku dieťaťa, najmä ak dieťa neprihlási na povinnú školskú dochádzku, alebo dieťa neospravedlnene vynechá viac ako 60 vyučovacích hodín v príslušnom školskom roku.

Podľa § 215 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku, prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak nie je tento skutok trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Preto bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť obvineného a poškodeného, ktorá má odkladný účinok (§ 215 ods. 6 Trestného poriadku). Sťažnosť sa podáva orgánu, proti ktorého uzneseniu smeruje a to do troch dní od oznámenia uznesenia (§ 187 ods. 1 Trestného poriadku).

JUDr. Petra Sabová  
prokurátorka