



**OKRESNÁ PROKURATÚRA SPIŠSKÁ NOVÁ VES**  
**Elektrárenská 1, 052 01 Spišská Nová Ves 1**

Číslo: 1 Pv 376/17/8810-9  
EEČ: 2-68-1147-2017

Spišská Nová Ves 08.11.2017

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX a spol.**

**Trestný čin:** prečin: ohrozovanie mravnej výchovy mládeže podľa § 211 odsek 1 písmeno b Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátorka Okresnej prokuratúry Spišská Nová Ves

Podľa § 215 odsek 1 písmeno b Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX 729/21 XXXXX  
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: ohrozovanie mravnej výchovy mládeže podľa § 211 odsek 1 písmeno b Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

v období od 01.09.2016 do 27.06.2017, v Krompachoch, okres Spišská Nová Ves, ako rodičia mal. XXXXX, nar. XXXXX, žiaka Základnej školy na ul. SNP v Krompachoch, zanedbali starostlivosť o jeho výchovu a povinnú školskú dochádzku, v dôsledku čoho v školskom roku 2016/2017 bezdôvodne vymeškal 134 vyučovacích hodín, hoci boli na záškoláctvo syna školou opakovane upozorňovaní,

lebo tento skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Podľa § 215 odsek 1 písmeno b Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvinenej:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX  
väzba: nie

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- prečin: ohrozovanie mravnej výchovy mládeže podľa § 211 odsek 1 písmeno b Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

v období od 01.09.2016 do 27.06.2017, v Krompachoch, okres Spišská Nová Ves, ako rodičia mal. XXXXX, nar. XXXXX, žiaka Základnej školy na ul. SNP v Krompachoch, zanedbali starostlivosť o jeho výchovu a povinnú školskú dochádzku, v dôsledku čoho v školskom roku 2016/2017 bezdôvodne vymeškal 134 vyučovacích hodín, hoci boli na záškoláctvo syna školou opakovane upozorňovaní,

lebo tento skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

#### **Odôvodnenie:**

Poverený príslušník PZ, Obvodného oddelenia PZ v Krompachoch, uznesením sp. zn. ORP-709/KR-SN-2017 zo dňa 09.08.2017 začal trestné stíhanie a dňa 31.08.2017 podľa § 206 ods. 1 Tr. poriadku vzniesol XXXXX a XXXXX obvinenie pre prečin ohrozovania mravnej výchovy mládeže podľa § 211 ods. 1 písm. b) Tr. zákona, ktorého sa mali dopustiť konaním uvedeným vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Policajt predložil dňa 03.11.2017 prokurátorovi vyšetrovací spis s návrhom na zastavenie trestného stíhania podľa § 215 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku.

Preskúmaním na vec sa vzťahujúceho vyšetrovacieho spisu som zistila, že návrh na zastavenie trestného stíhania je odôvodnený výsledkami skráteného vyšetrovania.

Z vykonaných výsluchov obvinených XXXXX, XXXXX vyplynulo, že na záškoláctvo syna boli upozorňovaní a zaujímali sa o jeho školskú dochádzku. Syn ich však nerešpektoval a tiež zo školy utekal. Pre jeho záškoláctvo boli postihnutí v priestupkovom konaní. Záškoláctvo maloletého je preukázané svedeckou výpoveďou triednej učiteľky XXXXX a listinnými dôkazmi školy o počte neospravedlnených vyučovacích hodín a realizovaných opatreniach školy.

Z rozkazov Mesta XXXXX o prejednaní priestupku na úseku školstva a výchovy detí a mládeže podľa § 37 ods. 1 zák. 596/2003 Z.z. vyplýva, že obaja obvinení boli rozkazom sp. zn. 8862/366-2/2017 zo dňa 28.03.2017, ktorý nadobudol právoplatnosť 25.04.2017 postihnutí pre záškoláctvo maloletého XXXXX za obdobie od 05.09.2016 do 31.01.2017 školského roka 2016/2017 v rozsahu 69 vyučovacích hodín pokutou. Ďalším rozkazom sp. zn. 13283/1447/2017 zo dňa 09.08.2017, ktorý nadobudol právoplatnosť 07.09.2017, bola matka XXXXX postihnutá pre záškoláctvo maloletého XXXXX, za obdobie od 01.02.2017 do 21.06.2017 v rozsahu 65 vyučovacích hodín.

Prečinu ohrozovania mravnej výchovy mládeže podľa § 211 ods. 1 písm. b) Tr. zákona sa dopúšťa páchatel', ktorý zavineným konaním vytvára osobe mladšej ako osemnásť rokov podmienky na vznik nežiaducich návykov alebo sklonov (napríklad umožnením dlhodobejšieho záškoláctva).

Výsledkami vykonaného dokazovania bolo zistené, že obvinení XXXXX a XXXXX boli pre záškoláctvo maloletého XXXXX, nar. XXXXX v školskom roku 2016/2017 v rozsahu celkom 134 vyučovacích hodín už právoplatne postihnutí v priestupkových konaniach Mesta XXXXX.

Keďže obvinení boli pre skutok uvedený v uznesení o vznesení obvinenia už právoplatne postihnutí v priestupkovom konaní, nemožno ich v zmysle zásady "ne bis in idem", vyjadrenej v § 2 ods. 8 Tr. poriadku, trestne stíhať pre rovnaký skutok. Konanie, pre ktoré im bolo vznesené obvinenie preto nie je trestným činom.

Podľa stanoviska Najvyššieho súdu SR sp. zn. 5 Tdo 18/2011 zo dňa 20.4.2011, uvedená zásada nie je obmedzená len na trestné konanie, keďže z hľadiska uplatnenia tejto zásady je rozhodujúcou totožnosť skutku a nie totožnosť jeho právnej kvalifikácie. Vzhľadom na ponímanie činu podľa Dohovoru o ochrane ľudských práv a slobôd možno zásadu "ne bis in idem" okrem trestného konania, vzťahovať na tie činy kvalifikované správnymi prípadne inými príslušnými orgánmi ako menej závažné činy, teda priestupky, prípadne iné delikty, ktoré majú trestnoprávnu povahu, pričom povaha deliktu sa v tomto smere posudzuje z hľadiska chráneného záujmu, adresáta normy a účelu a typu sankcie.

Podľa § 215 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak nie je tento skutok trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Preto bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť obvinených, poškodeného, ktorá má odkladný účinok (§ 215 ods. 6 Tr. poriadku).

Sťažnosť sa podáva orgánu, proti ktorého uzneseniu smeruje a to do troch dní od oznámenia uznesenia.

Ak sa uznesenie oznamuje tak obvinenému, ako aj jeho zákonnému zástupcovi alebo obhajcovi, plynie lehota od toho oznámenia (§ 187 ods. 1 Tr. poriadku).

JUDr. Janka Bocanová  
prokurátorka