



**OKRESNÁ PROKURATÚRA SPIŠSKÁ NOVÁ VES**  
**Elektrárenská 1, 052 01 Spišská Nová Ves 1**

Číslo: 2 Pv 413/21/8810-8  
EEČ: 2-68-1158-2022

Spišská Nová Ves 16.06.2022

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. XXXXX

**Trestný čin:** prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátor Okresnej prokuratúry Spišská Nová Ves

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h Trestného poriadku s poukazom na § 86 odsek 1 písmeno a Trestného zákona **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX  
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona  
štádium: dokonaný trestný čin  
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

v dobe od 1. marca 2005 do 27. júna 2006 v Gelnici a inde si neplnil pravidelne zákonnú vyživovaciu povinnosť na syna XXXXX, nar. XXXXX, a dcéru XXXXX, nar. XXXXX, pričom vyživovacia povinnosť mu bola uložená rozsudkom Okresného súdu v Spišskej Novej Vsi sp. zn. 6C 47/03-40 zo dňa 11.09.2003, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 30.12.2003, ktorým ho súd zaviazal prispievať na výživu syna XXXXX v sume 53,11 Eur mesačne a dcéry XXXXX v sume 46,47 Eur mesačne, do rúk matky detí XXXXX vždy do 15- teho dňa v mesiaci vopred, čím mu za uvedené obdobie vznikla pozdižnosť na výživnom v sume 602,70 Eur,

lebo zanikla trestnosť činu.

**Odôvodnenie:**

Vyšetrovateľ Okresného riaditeľstva PZ, odboru kriminálnej polície Spišská Nová Ves viedol proti obv. XXXXX trestné stíhanie pre prečin zanedbania povinnej

výživy podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona na tom skutkovom základe, že v dobe od 1. marca 2005 do 27. júna 2006 v Gelnici a inde si neplnil pravidelne zákonnú vyživovaciu povinnosť na syna XXXXX, nar. XXXXX, a dcéru XXXXX, nar. XXXXX, pričom vyživovacia povinnosť mu bola uložená rozsudkom Okresného súdu v Spišskej Novej Vsi sp. zn. 6C 47/03-40 zo dňa 11.09.2003, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 30.12.2003, ktorým ho súd zaviazal prispievať na výživu syna XXXXX v sume 53,11 Eur mesačne a dcéry XXXXX v sume 46,47 Eur mesačne, do rúk matky detí XXXXX vždy do 15- teho dňa v mesiaci vopred, čím mu za uvedené obdobie vznikla pozdlžnosť na výživnom v sume 602,70 Eur.

Obvinený XXXXX vypovedal, že mal vedomosť o vyživovacej povinnosti voči synovi XXXXX a dcére XXXXX. Za mesiac marec až december 2005 výživné na svoje deti pravidelne uhrádzal poštou na adresu trvalého bydliska bývalej manželky. Za mesiace január až apríl 2006 výživne neuhradil a v mesiaci máj 2006 zaslal poštou výživné vo výške 2.500,- Kč.

Svedkyňa XXXXX vypovedala, že obvinený XXXXX neplatil pravidelne výživné od mesiaca marec 2005. Za rok 2005 jej poslal 18.500,- Sk a mal jej zaplatiť 30.000,- Sk. V roku 2006 obdržala v mesiaci júl 3.543,- Sk, pričom mal zaplatiť 36.000,- Sk.

Svedok XXXXX XXXXX vypovedal, že počas letných prázdnin v roku 2005 dostal od obvineného 6.000,- Sk, za ktoré si kúpil oblečenie. Taktiež v roku 2005 mu obvinený kúpil v Košiciach na blšáku oblečenie, spolu v hodnote 1.300,- Sk.

Výška výživného bola stanovená rozsudkom Okresného súdu v Spišskej Novej Vsi sp. zn. 6C 47/03-40 zo dňa 11.09.2003, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 30.12.2003, ktorým bol obvinený XXXXX zaviazaný prispievať na výživu syna XXXXX v sume 1.600,- Sk, zodpovedajúcej sume 53,11 Eur, mesačne a na výživu dcéry XXXXX v sume 1.400,- Sk, zodpovedajúcej sume 46,47 Eur, mesačne do rúk matky detí XXXXX vždy do 15- teho dňa v mesiaci vopred.

V priebehu vyšetrovania bolo zistené, že obvinený XXXXX bol na území Českej republiky odsúdený rozsudkom Mestského súdu v Prahe sp. zn. 45 T 16/2006 zo dňa 18.09.2007, právoplatným dňa 05.12.2007, pre trestný čin vraždy podľa § 219 ods. 1, ods. 2 písm. h) Trestného zákonníka Českej republiky k trestu odňatia slobody v trvaní 15 rokov. Z tohto dôvodu bolo žiadosťou Okresnej prokuratúry Spišská Nová Ves sp. zn. 2 Pv 24/07-33 zo dňa 26.02.2008, odvolávajúcou sa na čl. 6 ods. 1 a čl. 8 ods. 1 písm. a/, písm. b/ Európskeho dohovoru o odovzdávaní trestného konania zo dňa 15.05.1972 a na čl. 29 Zmluvy medzi Slovenskou republikou a Českou republikou o právnej pomoci poskytovanej justičnými orgánmi a úprave niektorých právnych vzťahov v občianskych a trestných veciach zo dňa 29.10.1992, trestné stíhanie obvineného XXXXX odovzdané do Českej republiky pre vyššie uvedený skutok. Doba neplnenia vyživovacej povinnosti bola ohraničená vzatím obvineného XXXXX do väzby na území Českej republiky a následným výkonom vyššie uvedeného nepodmienečného trestu odňatia slobody na území Českej republiky.

Po odovzdaní trestného stíhania bolo následne na území Českej republiky vykonané trestné konanie, ktoré bolo právoplatne ukončené uznesením policajného orgánu Okresného riaditeľstva Polície Českej republiky, Služby kriminálnej polície a vyšetrovania Jičín sp. zn. ORJC-1403-8/TČ-2008-70 zo dňa 05.11.2008 o odložení veci podľa § 159a ods. 3 Trestného poriadku Českej republiky s prihladením na ust.

§ 172 ods. 2 písm. a) Trestného poriadku Českej republiky, pretože trestné stíhanie je neúčelné, lebo trest, ku ktorému môže trestné stíhanie viesť je celkom bez významu popri treste, ktorý pre iný čin už bol podozrivému uložený.

Dňa 12.04.2022 obvinený XXXXX uhradil dlžne výživné vo výške 603,- Eur poštovým poukazom zaslaným XXXXX, ktorého kópia je založená vo vyšetrovacom spise. Z úradného záznamu vyšetrovateľa z 10.05.2022 vyplýva, že XXXXX potvrdila prevzatie sumy 603,- Eur dňa 13.04.2022 a týmto považuje tento prípad za vybavený.

Podľa § 86 ods. 1 písm. a) Trestného zákona trestnosť trestného činu zaniká aj vtedy, ak ide o trestný čin zanedbania povinnej výživy podľa § 207, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchatel svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu.

Podľa § 215 ods. 1 písm. h) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak zanikla trestnosť činu.

Z vyjadrenia XXXXX nevyplývalo, že neplnenie vyživovacej povinnosti malo trvalo nepriaznivé následky.

Keďže obvinený XXXXX splnil podmienky účinnej ľútosti a dodatočne uhradil dlžné výživné, bolo potrebné rozhodnúť tak, ako to je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Peter Seman  
prokurátor