



OKRESNÁ PROKURATÚRA SPIŠSKÁ NOVÁ VES
Elektrárenská 1, 052 01 Spišská Nová Ves 1

Číslo: 3 Pv 204/16/8810-15
EEČ: 2-68-1159-2016

Spišská Nová Ves 06.12.2016

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX a spol.**

Trestný čin: prečin: ohrozovanie mravnej výchovy mládeže podľa § 211 odsek 1 písmeno b, odsek 3 písmeno a Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Spišská Nová Ves

Podľa § 215 odsek 1 písmeno b Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvinenej:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX XXXXX XXXXX, Slovensko

väzba: nie

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- prečin: ohrozovanie mravnej výchovy mládeže podľa § 211 odsek 1 písmeno b, odsek 3 písmeno a Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

v období od 1. septembra 2015 najmenej do 31. júna 2016 v Spišskej Novej Vsi, ako rodičia školopovinného syna ml. XXXXX, nar. XXXXX, žiaka XXXXX, XXXXX, zanedbávali starostlivosť o jeho výchovu a povinnú školskú dochádzku, v dôsledku čoho v školskom roku 2015/2016 ml. XXXXX bezdôvodne vymeškal celkovo 648 neospravedlnených vyučovacích hodín

lebo tento skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Podľa § 215 odsek 1 písmeno b Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX, XXXXX XXXXX, Slovensko
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: ohrozovanie mravnej výchovy mládeže podľa § 211 odsek 1 písmeno b, odsek 3 písmeno a Trestného zákona
- štádium: dokonaný trestný čin
- forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

v období od 1. septembra 2015 najmenej do 31. júna 2016 v Spišskej Novej Vsi, ako rodičia školopovinného syna ml. XXXXX, nar. XXXXX, žiaka XXXXX, XXXXX, zanedbávali starostlivosť o jeho výchovu a povinnú školskú dochádzku, v dôsledku čoho v školskom roku 2015/2016 ml. XXXXX bezdôvodne vymeškal celkovo 648 neospravedlnených vyučovacích hodín

lebo tento skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Odôvodnenie:

Vyšetrovateľ OR PZ, OKP v Spišskej Novej Vsi uznesením sp. zn. ORP-290/1-VYS-SN-2016 zo dňa 27.04.2016 podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie a dňa 27.06.2016 podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol XXXXX a XXXXX obvinenie pre prečin ohrozovania mravnej výchovy mládeže podľa § 211 ods. 1 písm. b), ods. 3 písm. a) Trestného zákona, ktorého sa mali dopustiť tak, že v období od 1. septembra 2015 najmenej do 18. marca 2016 v Spišskej Novej Vsi, ako rodičia školopovinného syna ml. XXXXX, nar. XXXXX, žiaka XXXXX XXXXX, zanedbávali starostlivosť o jeho výchovu a povinnú školskú dochádzku, v dôsledku čoho v školskom roku 2015/2016 ml. XXXXX bezdôvodne vymeškal celkovo 290 neospravedlnených vyučovacích hodín.

Vyšetrovateľ predložil dňa 28.11.2016 prokurátorovi vyšetrovací spis s návrhom na zastavenie trestného stíhania podľa § 215 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku.

Preskúmaním na vec sa vzťahujúceho vyšetrovacieho spisu som zistila, že návrh na zastavenie trestného stíhania je odôvodnený skutočnosťami, zistenými výsledkami skráteného vyšetrovania.

Zo zabezpečených výsluchov obvinených, svedkyne – poškodenej XXXXX, svedka XXXXX a listinných dôkazov nachádzajúcich sa vo vyšetrovacom spise vyplýva, že syn obvinených ml. XXXXX dobrovoľne nechodil do školy. Rodičov nerešpektoval, nepočúval ich, bol užívateľom návykovej látky – toluénu, pričom tohto času nastúpil výkon ústavného ochranného protitoxikomanického liečenia. Rodičia mladistvého sa zaujímali o školskú dochádzku svojho syna, dostavili sa na predvolanie do školy, pričom matka sa chodila do školy informovať i mimo predvolaní. Obvinení požiadali o pomoc Úrad práce sociálnych vecí a rodiny XXXXX, pričom v rodine boli opakovane vykonané pohovory aj s mladistvým XXXXX. Matka so synom navštevovala psychiatrickú ambulanciu, nakoľko rodičia nezvládali jeho výchovu.

Prečinu ohrozovania mravnej výchovy mládeže podľa § 211 ods. 1 písm. b) Trestného zákona sa dopúšťa páchatel', ktorý zavineným konaním vytvára osobe mladšej ako osemnásť rokov podmienky na vznik nežiaducich návykov alebo sklonov (napríklad umožnením dlhodobejšieho záškoláctva).

Výsledkami vykonaného dokazovania bolo zistené, že obvinení XXXXX a XXXXX ako rodičia vykonávali, v rámci svojich možností, opatrenia na zabezpečenie riadnej školskej dochádzky svojho syna a vytvárali podmienky pre jeho riadnu školskú dochádzku. S príslušnými orgánmi spolupracovali, chodili podľa svojich možností na predvolania do školy, teda snažili sa zjednať nápravu so školskou dochádzkou svojho syna. Vo veci preto nebola preukázaná subjektívna stránka trestného činu, pre ktorý je vedené trestné stíhanie.

Podľa § 215 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku, prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak nie je tento skutok trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Preto bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Petra Sabová
prokurátorka