



OKRESNÁ PROKURATÚRA SPIŠSKÁ NOVÁ VES
Elektrárenská 1, 052 01 Spišská Nová Ves 1

Číslo: 3 Pv 167/13/8810
EEČ: 2-68-115-2016

Spišská Nová Ves 02.02.2016

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: Prečin Úverový podvod podľa § 222 odsek 1 Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Spišská Nová Ves

Podľa § 215 odsek 1 písmeno b Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- Prečin Úverový podvod podľa § 222 odsek 1 Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

na tom skutkovom základe, že:

dňa 27.01.2011, v Spišskej Novej Vsi, v podvodnom úmysle vylákania úveru, uzatvoril so spoločnosťou XXXXX s.r.o., so sídlom Mlynské Nivy č. 49, XXXXX 2 zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. 472662641 na sumu 320 €, k splneniu podmienky na jeho poskytnutie uviedol nepravdivé údaje o svojom zamestnaní a príjme 1.912,87 €, pretože v tom čase bol nezamestnaný a príjem žiadny nemal, pričom kompetentná osoba zo strany XXXXX s.r.o., so sídlom Mlynské Nivy č. 49, XXXXX 2, si ľahko dostupným spôsobom neoverila ním uvedeného zamestnávateľa, hoci mala k tomu k dispozícii telefonicky kontakt a úver mu poskytla, ktorý však nesplácal, čím pre XXXXX s.r.o., so sídlom Mlynské Nivy č. 49, XXXXX 2, spôsobil škodu vo výške 338,14 €

lebo tento skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Odôvodnenie:

Vyšetrovateľ OR PZ, OKP XXXXX uznesením sp. zn. ORP-141/OEK-SN-2013 zo dňa 27.08.2015 vzniesol obvinenie XXXXX pre prečin úverového podvodu podľa § 222 ods. 1 Tr. zákona v podstate na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Obvinený XXXXX sa k spáchaniu tohto prečinu v celom rozsahu priznal.

Vypovedal, ako v byte v Spišskej Novej Vsi predmetnú zmluvu uzavrel, pričom pri jej uzatváraní uviedol nepravdivé údaje o svojom príjme i zamestnaní, pretože v skutočnosti nebol zamestnaný a žiadny príjem nemal.

Z jeho výpovede ďalej vyplýva, že úver nesplácal lebo nemal peniaze.

Vyšetrovacími úkonmi po vznesení obvinenia boli zistené tieto okolnosti.

Z obsahu výpovede zástupcu poškodenej strany vyplýva, že pri uzatváraní zmluvy o spotrebiteľskom úvere spíše obchodný zástupca zákaznícku kartu klienta, do ktorej okrem iného uvedie údaje o jeho zamestnaní s telefónnym číslom, pretože si to spoločnosť overuje, jeho príjmy, vydaje, preverí si miesto jeho bydliska, jeho trvalý pobyt, počet osôb v domácnosti i solventnosť rodiny.

Z výpovede obchodnej zástupkyne však vyplýva, že obvineného si u jeho zamestnávateľa neoverovala.

Všetky potrebné údaje poskytnuté obvineným zapísala do zákazníckej karty a postúpila manažérovi spoločnosti, ktorý zmluvu odsúhlasil a následne obvinenému úver vyplatila. Takýmto spôsobom postupovala pri uzatváraní každej zmluvy.

Z predmetnej zákazníckej karty vyplýva okrem iného výška príjmu klienta – obvineného vo výške 1.912,87 €, názov jeho zamestnávateľa, jeho pracovné zaradenie, ako skladníka i kontaktné telefónne číslo zamestnávateľa.

Z tejto zákazníckej karty však vyplýva i to, že zamestnanie klienta, teda obvineného overované nebolo.

Zhrnúc uvedené kompetentná osoba konajúca za poškodenú spoločnosť poskytla úver vo výške 320 € skladníkovi s deklaroványm príjmom 1.912,87 € bez toho, aby si ľahko dostupným spôsobom u jeho údajného zamestnávateľa tuto ním uvádzanú okolnosť overila, bez porovnania značného nepomeru žiadanej výšky úveru so spomenutou údajnou výškou príjmu, bez dôsledného skúmania jeho pobytu, keďže v čase uzatvárania zmluvy v mieste trv. pobytu nebýval a zo spisového materiálu nevyplýva, žeby bol prihlásený k pobytu prechodnému a tým vlastne bez preverenia jeho zariadenia, počtu osôb žijúcich v domácnosti i solventnosti rodiny tak, ako to vyplýva z výpovede zástupcu poškodenej strany v časti jeho výpovede týkajúcej sa povinnosti zodpovedných osôb konajúcich za spoločnosť pri rozhodovaní o poskytnutí úveru.

V tejto súvislosti je potrebné poukázať hlavne na určitú bežnú (nevyhnutnú) mieru opatrnosti zo strany spomenutých osôb, ktorá zodpovedá bežnej miere nebezpečenstva (riziko), ktoré možno v tom ktorom prípade predvídať. Ak sa tak však zo strany obchodného zástupcu poškodenej strany, prípadne ním uvedeného manažéra nestalo napriek tomu, že spomenutými ľahko dostupnými prostriedkami mohol omyl (uvedenie nepravdivých údajov o zamestnávateľovi, jeho príjme vid'. spomenuté telefónne číslo) zistiť, mala sa poškodená strana domáhať ochrany svojich práv cestou iných právnych prostriedkov, ako Trestného práva.

Inými slovami, ak poškodená strana, resp. osoby konajúce v jej mene si pri rozhodovaní o poskytnutí úveru dôsledne nespĺnili vyššie uvedené povinnosti a nepoužili v tejto súvislosti obvyklú mieru opatrnosti, resp. ju hrubo porušili, nie je možné len uvedenie nepravdy bez ďalšieho považovať za „uvádzanie do omylu“

v zmysle skutkovej podstaty prečinu podvodu bez ohľadu na to, že obvinený svoj podvodný úmysel priznal.

Preto bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Podľa § 215 ods. 1 písm. b) Tr. poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak nie je tento skutok trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať u prokurátora okresnej prokuratúry do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok.

JUDr. Jozef Barabás
prokurátor