



OKRESNÁ PROKURATÚRA SPIŠSKÁ NOVÁ VES
Elektrárenská 1, 052 01 Spišská Nová Ves 1

Číslo: 2 Pv 277/14/8810-47
EEČ: 2-68-1186-2016

Spišská Nová Ves 12.12.2016

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX
Trestný čin: prečin: krádež podľa § 212 odsek 2 písmeno d Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Spišská Nová Ves

Podľa § 217 odsek 1 Trestného poriadku vyslovujem, že obvinený:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX, Slovensko
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: krádež podľa § 212 odsek 2 písmeno d Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

sa v skúšobnej dobe, určenej uznesením prokurátora Okresnej prokuratúry Spišská Nová Ves zo dňa 9.12.2016, spisová značka 2 Pv 277/14/8810, ktorým podľa § 216 odsek 1 Trestného poriadku podmiennečne zastavil trestné stíhanie, **osvedčil**.

Podľa ustanovenia § 217 odsek 4 Trestného poriadku právoplatnosťou tohto rozhodnutia alebo uplynutím lehoty uvedenej v odseku 2 nastávajú účinky zastavenia trestného stíhania (§ 9 odsek 1, písmeno e).

dňa 05. apríla 2014 v čase okolo 11.00 h., v katastri mesta Spišská Nová Ves, v lesnom poraste na parcele registra „C“ KN č. XXXXX, ktorá patrí do lesného pôdneho fondu, bez povolenia na prípravu a výrobu drevnej hmoty, spílil motorovou pílou 40 kusov stromov breza o rôznej dĺžke od 4 m do 11 m a priemere od 0,07 m do 0,16 m, o celkovom objeme 3,40 m³, pričom bol prichytený lesníkom, čím takto spoločnosť XXXXX XXXXX, IČO: XXXXX, so sídlom XXXXX, XXXXX XXXXX, spôsobil škodu vo výške 183,60 €.

Uznesením prokurátora Okresnej prokuratúry Spišská Nová Ves zo dňa 9.12.2016, spisová značka 2 Pv 277/14/8810, bola určená skúšobná doba pre jednotlivých

obvinených nasledovne:

XXXXX, dátum narodenia: XXXXX
12 mesiacov

Odôvodnenie:

Uznesením prokurátora tunajšej prokuratúry vyššie uvedenej spisovej značky zo dňa 13.06.2014 bolo podľa § 216 ods. 1 Tr. poriadku podmiennečne zastavené trestné stíhanie obv. XXXXX za skutok právne kvalifikovaný ako prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. d/ Tr. zákona, na tom skutkovom základe, že dňa 05. apríla 2014 v čase okolo 11.00 h., v katastri mesta Spišská Nová Ves, v lesnom poraste na parcele registra „C“ KN č. XXXXX, ktorá patrí do lesného pôdneho fondu, bez povolenia na prípravu a výrobu drevnej hmoty, spílil motorovou pílou 40 kusov stromov breza o rôznej dĺžke od 4 m do 11 m a priemere od 0,07 m do 0,16 m, o celkovom objeme 3,40 m³, pričom bol prichytený lesníkom, čím takto spoločnosť XXXXX XXXXX, IČO: XXXXX, so sídlom XXXXX, XXXXX XXXXX, spôsobil škodu vo výške 183,60 €.

Obvinenému bola stanovená skúšobná doba v trvaní 24 mesiacov.

Predmetné uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 28.10.2014.

Bolo zistené, že obvinený v priebehu skúšobnej doby, ktorá mu bola v rozhodnutí o podmiennečnom zastavení trestného stíhania stanovená, nebol súdne trestaný ani trestne stíhaný a nedopustil sa v skúšobnej dobe trestného činu. Dopustil sa však jedného priestupku dňa 30.06.2016, za čo mu bola uložená bloková pokuta vo výške 30 €, spočívajúceho v tom, že pri venčení psa mu mal tento ujsť mimo kontrolu a pohrýzť inú osobu s vyžiadanim si jednorazového ošetrenia. S ohľadom na nepatrnú závažnosť priestupku som mal za to, že tento nemohol založiť dôvod pokračovania v trestnom stíhaní obvineného a jeho následné odsúdenie súdom. Mal som za to, že nenastali také okolnosti, ktoré by vylúčili splnenie predpokladov uvedených v ustanovení § 217 ods. 1 Tr. poriadku, i preto som rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Podľa § 217 ods. 1 veta prvá Tr. poriadku, ak obvinený v priebehu skúšobnej doby viedol riadny život, splnil povinnosť nahradiť spôsobenú škodu a vyhovel aj ďalším uloženým obmedzeniam a povinnostiam, prokurátor rozhodne, že sa obvinený osvedčil.

Vzhľadom na vyššie uvedené považujem toto rozhodnutie za odôvodnené a v súlade so zákonom.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Peter Garčala
prokurátor